



București - [redacted]

Tel: [redacted]

E-mail: [redacted]

**Către:** Curtea de Apel București – Secția a X-a de Contencios Administrativ și Fiscal și pentru Achiziții Publice

București - Splaiul Independenței nr. 5, Sector 4, Cod poștal 050091

**Fax:** 0371.528.157

**E-mail:** [registraturaS10achizitiil@just.ro](mailto:registraturaS10achizitiil@just.ro)

**Spre știință:** Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

București - str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Cod poștal 030084

**Fax:** 021.3104642

**E-mail:** [office@cinsc.ro](mailto:office@cinsc.ro)

**Spre știință:** Autoritatea Contractantă - Sectorul 2 al Municipiului București

București – Str. Chiristigiilor nr. 11-13, Sector 2, Cod poștal 021561

**Fax/Tel:** 021.2096282

**E-mail:** [infopublice@ps2.ro](mailto:infopublice@ps2.ro)

**Doamnă Președinte,**

Subscrisa SC SUPERCOM SA, cu sediul în București, Str. Gherghiței nr. 23C, sector 2, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București sub nr. [redacted], având [redacted] și cont bancar [redacted], deschis la [redacted] tel: [redacted] fax: [redacted] e-mail: [redacted], reprezentată legal prin domnul [redacted], în calitate de Președinte, persoana desemnată cu primirea actelor de procedură fiind doamna [redacted] și convențional prin avocat [redacted], cu sediul în [redacted] conform împuternicirii avocațiale atașate, în calitate de contestator al procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect "Delegarea serviciului de salubritate a suprafețelor din domeniul public al Sectorului 2 al Municipiului București ce nu fac obiectul Contractului nr. 1128/1999", Cod CPV 90611000-3 – Servicii de curățenie stradală (Rev. 2), Invitație de participare nr. 46655/10.03.2023, în contradictoriu cu

Autoritatea Contractantă Sectorul 2 al Municipiului București, cu sediul în str. Chiristigiiilor nr. 11-13, sector 2, București, cod poștal 021561, tel/fax: 021.2096282, e-mail: [infopublice@ps2.ro](mailto:infopublice@ps2.ro), reprezentată convențional prin [REDACTED], cu sediul profesional în [REDACTED]

mail: [REDACTED] în temeiul art. 29 și următoarele din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, formulez, în termenul legal, prezenta:

### PLÂNGERE

împotriva Deciziei nr. 722/C6/670/30.03.2023, emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, solicitându-vă ca prin hotărârea pe care o veți pronunța să modificați decizia CNSC, în sensul admiterii contestației formulată de subscrisa și să dispuneți **anularea procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare și a Documentației de atribuire aferente contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect "Delegarea serviciului de salubritate a suprafețelor din domeniul public al Sectorului 2 al Municipiului București ce nu fac obiectul Contractului nr. 1128/1999"**, inițiată prin transmiterea către subscrisa a invitației de participare nr. 46655/10.03.2023, în considerarea următoarelor:

### MOTIVE

#### I. Scurtă prezentare a situației de fapt

1. Prin invitația de participare transmisă de autoritatea contractantă Sectorul 2 al Municipiului București prin adresa nr. 46655/10.03.2023, subscrisa a fost informată cu privire la faptul că s-a inițiat, în temeiul art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare (o procedură ce nu se publică în SEAP) a contractului având ca obiect "Delegarea serviciului de salubritate a suprafețelor din domeniul public al Sectorului 2 al Municipiului București ce nu fac obiectul Contractului nr. 1128/1999".

2. Durata contractului, astfel cum a fost aceasta indicată la pct. II.2.2. Durata contractului din "Instrucțiuni pentru ofertanți/Fișa de date a achiziției" este de **24 de luni**, iar potrivit mențiunii de la pct. II.2.4., paragraful II Sectorul 2 al Municipiului București își rezervă dreptul și posibilitatea de a

prelungi succesiv efectele contractului atribuit ca urmare a derulării prezentei proceduri de atribuire, prin termene/suprafețe/valori, cu încă maxim 24 luni, fără a putea depăși 48 de luni.

3. Valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 7.576.382,08 lei, fără TVA.

4. Termenul pentru depunerea ofertelor a fost stabilit la data de 20 martie 2023, ora 16<sup>00</sup>.

5. Subscrisa a formulat, în termenul legal, contestație cu privire la procedura de atribuire, cele două critici formulate vizând ***inexistența circumstanțelor impuse de art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 și încălcarea dreptului de exclusivitate al subscrisei de a presta serviciul de salubritate pe întreg teritoriul administrativ al Sectorului 2 al Municipiului București.***

6. Contestația a fost înregistrată la CNSC în data de 14 martie 2023, formând obiectul dosarului nr. 670/2023.

7. Prin decizia nr. 722/C6/670/30.03.2023, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a respins ca nefondată contestația, decizia fiind comunicată societății noastre la data de 04 aprilie 2023, așa cum rezultă din înscrisurile atașate prezentei.

## **II. Argumentele pe care se fundamentează decizia CNSC**

8. În justificarea/fundamentarea soluției cu privire la contestație, Consiliul a avut în vedere următoarele motive, se ce regăsesc în cuprinsul paginilor 13-20, respectiv:

9. A) **Motivul avute în vedere pentru înlăturarea criticii referitoare la inexistența circumstanțelor impuse de art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 sunt următoarele:**

"În soluționarea criticii sale, Consiliul se va raporta la dispozițiile art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, potrivit căror: „Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare pentru atribuirea contractelor de achiziții publice/acorduri/or-cadru de lucrări, de produse sau de servicii într-unul/ din următoarele cazuri: c) ca o măsură absolut necesară, atunci când, din motive de extremă urgență, determinate de evenimente care nu puteau fi prevăzute de către autoritatea contractantă, termenele pentru procedurile de licitație deschisă, licitație restrânsă, negociere competitivă sau procedură simplificată nu pot fi respectate".

De asemenea, în conținutul Strategiei de contractare nr. 46514/10.03.2013, autoritatea contractantă prezintă argumentele care au determinat alegerea acestei proceduri de atribuire, subliniind, printre altele:

(...) Acoperirea cu serviciul de salubritate a tuturor suprafețelor din domeniul public al Sectorului 2 reprezintă o condiție fundamentală pentru asigurarea calității și continuității serviciului,

17  
respectiv a caracterului permanent și a regimului de funcționare continuu pe întreaga arie de acoperire a sectorului. Această nevoie de asigurare a serviciului în toate spațiile publice de pe raza Sectorului - inclusiv cele care nu au fost cuprinse în contractul de salubritate nr. 1128/1999 cu operatorul de salubritate de pe raza Sectorului 2 - a fost identificată drept o problemă cronică de autoritatea locală încă de la preluarea administrării serviciilor comunitare de utilități publice de pe raza Sectorului. Dat fiind volumul mare de reclamații primite din partea cetățenilor, respectiv inspecții de teren efectuate de inspectorii Primăriei Sectorului 2 care confirmă faptul că la nivelul sectorului există zone care nu au fost niciodată acoperite cu serviciul de salubritate și pot reprezenta un risc de sănătate publică în special în perioadele cu temperaturi ridicate, autoritatea locală consideră că este imperios necesar ca până la atribuirea unui nou contract de concesiune a serviciului public de salubritate a spațiilor publice de pe raza întregului Sector, să se presteze activitățile primare de salubritate pe acele suprafețe care nu sunt în prezent acoperite de operatorul de salubritate și unde nu se efectuează nicio operațiune de curățenie pe domeniul public.

(...)

#### Deficiente ale situației actuale:

Activitatea de salubritate stradală se desfășoară în scopul menținerii în permanență a domeniului public în stare de curățenie, și are drept activități măturatul, spălatul, stropitul și întreținerea căilor publice, în condițiile legii, pe întreg teritoriul Sectorului 2 al Municipiului București.

În prezent, activitatea de salubritate stradală acoperă, potrivit contractului de servicii de salubritate și anexelor, un număr de 932 artere de circulație publică definite ca atare și identificabile prin denumire și suprafață, conform nomenclatorului stradal.

În realitate însă, suprafața care necesită a fi salubritată este mai mare decât arealul aferent căilor deschise circulației publice cuprinse în actualul contract, întrucât ea cuprinde și străzi fără nume, alei pietonale, locuri de parcare sau suprafețe anexe ale spațiilor de circulație ori de agrement care nu sunt prevăzute în contractul de servicii de salubritate aflat în derulare.

Urmare celor mai sus precizate, toate aceste spații pe care în prezent nu se face salubritate stradală au fost prevăzute în documentația de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de „Delegarea prin concesiune a gestiunii serviciului de salubritate în sectorul 2 al Municipiului București”, Anunț concesiune [PC1002095] publicat în data de 23.07.2022, procedură care este suspendată începând cu data de 10.01.2023, dispusă prin încheierea nr. 19/C1/3220/04.01.2023 emisă de către CNSC drept urmare a Contestatiei nr. 4513/29.12.2022.

De asemenea, precizăm că activitatea respectivă a fost prevăzută inclusiv în documentația de atribuire prin licitație deschisă a contractului de „Delegarea gestiunii activității de colectare și transport a deșeurilor municipale în sectorul 2 și măturatul, spălatul, stropirea, întreținerea și

dezăpezirea căilor publice din sectorul 2 al municipiului București", inițiată prin Anunțul de concesiune [PCI 001371] publicat în data de 30.09.2019, procedură anulată în data de 31.05.2022.

Având în vedere ca Autoritatea Contractantă a făcut toate diligențele pentru atribuirea unui nou contract de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate la nivelul Sectorului 2, care să acopere tot arealul pe care este necesar a se presta servicii de curățenie stradală (măturat) și a parcurs toți pașii legali și procedurali necesari pentru a atribui cu celeritate o procedură de asemenea anvergură, însă, numeroasele sesizări venite de la cetățeni privind faptul că pe artere secundare nu se realizează deloc serviciul de salubritate stradală, fapt care poate genera inclusiv probleme de sănătate publică, prin depozite necontrolate de deșeuri în anumite locuri, iar în condiții de extremă urgență termenele pentru procedurile de licitație deschisă, licitație restrânsă, negociere competitivă sau procedură simplificată nu pot fi respectate, autoritatea contractantă considera ca se justifică necesitatea furnizării către cetățeni a serviciului de salubritate stradală acolo unde operatorul de salubritate nu prestează acest serviciu în prezent,

Necesitatea și oportunitatea investiției:

În vederea desfășurării activității de măturat și întreținerea curățeniei, în condițiile legii, pe suprafețele nesalubrite în prezent de pe raza Sectorului 2 al Municipiului București și care nu fac obiectul contractului nr. 1128/1999, este necesară identificarea unor operatori economici care să presteze serviciile respective.

Contractul, având ca obiect activitatea de salubritate stradală pentru suprafețele din domeniul public al Sectorului 2 al Municipiului București ce nu fac obiectul Contractului nr. 1128/1999, se desfășoară în scopul menținerii în permanență a domeniului public în stare de curățenie, cu rol de îmbunătățire atât a calității vieții, cât și cea a mediului, și care să corespundă din punct de vedere al protecției mediului cu cerințele legislației naționale și europene, să fie eficient economic și suportabil de către populație. (...)

Față de cele prezentate anterior, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a prezentat motive evidente care determine o măsură strict necesară, în accepțiunea dispozițiilor art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, astfel încât autoritatea să recurgă la aplicarea procedurii de atribuire „negocierea fără publicarea unui anunț de participare”, stabilită la art. 68 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu cele ale art. 69 alin. (4) din același act normativ: „Prin excepție de la prevederile alin. (1), autoritatea contractantă are dreptul de a aplica procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare exclusiv în cazurile și condițiile prevăzute la art. 104.”

Legat de acest aspect, Consiliul ține seama și de faptul că autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, conform anunțului de participare publicat pe SEAP nr. PC 1002095/23.07.2022 (anunț invocat și de către contestatoarele), împotriva căruia, respectiv a documentației de atribuire, au fost formulate contestații, de către alți operatori economici, CNSC emițând Încheierea nr. 19/C1/04.01.2023, prin care a suspendat procedura de atribuire în cauză, iar,

ulterior a emis Decizia CNSC nr. 330/C1/3220, 27 din 10.02.2023, prin care s-a dispus anularea procedurii de atribuire". Împotriva acestei decizii, autoritatea contractantă a înaintat plângerea ce a făcut obiectul dosarului nr. 1316/2/2023, asupra căreia Curtea de Apel București s-a pronunțat prin Hotărârea nr. 82/22.03.2023, adică după data de inițierea a procedurii de negociere fără publicarea unui anunț de participare, respectiv după data de transmitere a invitației de participare nr. 46655/10.03.2023 către societatea SUPERCOM SA.

De altfel, inclusiv prin faptul că licitație deschisă având ca obiect atribuirea contractului: „Delegarea prin concesiune a gestiunii serviciului de salubritate în sectorul 2 al Municipiului București”, aferentă anuntului de participare menționat anterior, a fost suspendată și apoi anulată de către Consiliu, cu depunerea ulterioară a unei plângeri, Curtea de Apel București pronunțându-se în data de 22.03.2023, constituie un factor care să contribuie la aplicarea prevederilor art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, autoritatea fiind obligată să asigure, în mod continuu, aceste servicii către populație.

În concluzie, față de cele expuse, Consiliul va respinge ca neîntemeiată afirmația societății contestatoare potrivit căreia din justificările autorității nu ar rezulta faptul că sunt îndeplinite circumstanțele prevăzute de art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, Consiliul nu va reține ca întemeiată nici critica societății SUPERCOM SA referitoare la faptul că în fișa de date, la secțiunea 11.2.2. - Durata contractului, se precizează „24 luni”, iar în secțiunea 11.2.4, din aceeași fișă, se menționează: „Sectorul 2 al Municipiului București își rezervă dreptul și posibilitatea de a prelungi succesiv efectele contractului atribuit ca urmare a derulării prezentei proceduri de atribuire, prin termene/suprafețe/ya/ori, cu încă maxim 24 luni, fără a putea depăși 48 de luni”, astfel că, în opinia acesteia, nu ar exista ipoteza reglementată de norma juridică invocată de autoritate în sensul rezolvării unei situații de extremă urgență pe o perioadă scurtă de timp, raportat la „perioada neobișnuit de lungă de timp (2 ani, cu posibilitatea de prelungire la 4 ani)”.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 104 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 conform cărora: „În cazul prevăzut la alin. (1) lit. c), autoritatea contractantă nu are dreptul de a stabili în documentele achiziției durata contractului pe o perioadă mai mare decât cea necesară pentru a face față situației neprevăzute care a determinat aplicarea procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare.” Față de această normă legală, Consiliul reține că legiuitorul, prin sintagma „necesară pentru a face față situației”, lasă la latitudinea autorității ca, pe baza principiului asumării răspunderii, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, să aprecieze perioada care îi este necesară, în funcție de complexitatea, nevoia, obiectul contractului, care în cazul de față se repercutează, în mod direct, asupra sănătății locuitorilor sectorului 2 al capitalei.”

**B) Considerențele avute în vedere de CNSC pentru înlăturarea criticii referitoare la încălcarea dreptului de exclusivitate al subscrisei de a presta serviciul de salubritate pe întregul teritoriu administrativ al Sectorului 2 al Municipiului București sunt următoarele:**

"În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia ar deține dreptul de exclusivitate de a presta serviciul de salubritate pe întregul teritoriu administrativ al Sectorului 2, în temeiul art. 5 alin. (1) din contractul nr. 1128/25.10.1999, astfel cum a fost reformulat prin actul adițional nr. 62/2018, Consiliul nu a va reține ca întemeiată, deoarece, Curtea de Apel București, prin Hotărârea nr. 2774 din 28.10.2015 (invocată atât de către autoritatea contractantă, cât și de către contestatoare), a dispus, printre altele: „Dispune încetarea contractelor de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate/prestări servicii salubritate pentru sectoarele 2, 3, 4 și 6 și a actelor adiționale la acestea, la data încheierii noilor contracte de delegare a gestiunii, urmare a derulării procedurilor de achiziție mai sus menționate”.

Totodată, relevante, pe acest aspect, sunt și următoarele precizări ale autorității contractante, din punctul său de vedere înregistrat la CNSC cu nr. 14395/ 17.03.2023, document comunicat și autoarei contestației:

«Prin Sentința civilă nr. 2774/2015, instanța de contencios administrativ a reținut următoarele aspecte (...pg.57-59..) privind contractul de prestări servicii:

„( ) singura rațiune a existenței în continuare a acestora (n.a. contractele existente la nivelul sectoarelor 2, 3, 4 și 6 ale Municipiului București), în pofida încălcării flagrante și de durată a prevederilor legale, este aceea de a asigura continuitatea prestării serviciului în vederea protecției sănătății populației și a mediului înconjurător, care sunt consacrate și ca principii de organizare și funcționare a serviciului de salubritate, în art. 3 al Legii nr. 101/2006. ”

„( ) dincolo de denumirea pe care părțile o dau contractelor lor, de „contracte de delegare de gestiune”, ele, pe de o parte nu constituie astfel de contracte în accepțiunea pe care legea le-o conferă, iar pe de altă parte nu au fost încheiate potrivit rigorilor impuse de legea specială, și nu doar în privința respectării competitivității și a procedurii de achiziție, ci sub o multitudine de alte aspecte pe care atât Legea nr. 101/2006, cât și Legea nr, 51/2006 le reglementează detaliat și care, toate împreună, circumscriu sfera și conturează regimul juridic concret al acestor contracte.

„[ ] Decizia nr. 58/2009, definitivă, a Consiliului Concurenței, a statuat extrem de clar și lipsit de echivoc că prelungirea prin acte adiționale a contractelor inițiale este nelegală, dispunând încetarea acestora. ”

O interpretare precum cea sugerată de părți lipsește pur și simplu de finalitate decizia nr. 58/2009 a Consiliului Concurenței, perpetuând mai bine de 10 ani o nelegalitate flagrantă.”

În ceea ce privește Contractul de prestări servicii încheiat cu Supercom, cu privire la care instanța de judecată a dispus încetarea acestuia la data încheierii noului contract de delegare a gestiunii, autoritățile administrației publice locale ale sectorului 2 al Municipiului București au

întreprins încă din anul 2017 demersurile necesare pentru desfășurarea procedurilor de atribuire a unui contract de delegare a gestiunii serviciului de salubritate.

În prezent, procedura de delegare prin concesiune a serviciului de salubritate în sectorul 2 al Municipiului București, publicată în SEAP prin anunțul de concesiune nr. PCI 002095 din data de 23 iulie 2022, având la bază documentația de atribuire aprobată prin Hotărârea Consiliului Local nr. 177/ 26.05.2022, este suspendată prin încheierea nr. 19/C1/3220/04.01,2023, pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în cadrul/ procesual stabilit prin contestația înregistrată de Compania Romprest Service S.A. sub nr. 64336/29.12.2022.

Față de necesitatea asigurării prestării serviciului de salubritate a căilor publice care nu fac obiectul Contractului de prestări servicii și cu privire la care autoritatea publică a efectuat demersuri de cartografiere în detaliu (alei fără nume, trotuare și suprafețe carosabile) ca urmare a reclamațiilor primite din partea cetățenilor și a constatărilor în teren efectuate de către inspectorii autorității publice, Sectorul 2 al Municipiului București, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de achiziție publică a acestor servicii, potrivit dispozițiilor art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice (denumită în continuare „Legea nr. 98/2016”).

Din invitația de participare comunicată inclusiv către Supercom reiese că Sectorul 2 al Municipiului București nu a urmărit excluderea de la procedura de atribuire a Supercom, apreciind că acesta are calitatea de operator potențial interesat să participe la procedură.

Contrar celor susținute de Supercom, nici dispozițiile art. 20 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 101/2006 (forma aflată în vigoare ulterior modificării prin OUG nr. 133/2022) și nici dispozițiile art. 5 din Contractul de prestări servicii nu constituie în beneficiul Supercom un drept de exclusivitate privind serviciul de salubritate și implicit activitatea de curățare a căilor publice din aria administrativ-teritorială a Sectorului 2 al Municipiului București.

După cum am detaliat în prezentarea evoluției raportului juridic litigios dedus judecătii, Supercom nu este titular al unui drept de concesiune a serviciului de salubritate pe raza administrativ-teritorială a Sectorului 2 al Municipiului București, ci al unui drept de a presta servicii de salubritate astfel cum acestea au fost strict delimitate prin Contractul de prestări servicii, parte integrantă a acestuia fiind și Caietul de sarcini al procedurii de achiziție publică de servicii.

În acest sens, dispozițiile art. 5 alin. (2) din Contractul nr. 1128/1999 alături de dispozițiile art. 4 și art. 5 alin. (1) din același contract, delimitează, inclusiv din punct de vedere teritorial, serviciile de salubritate constând în curățarea căilor publice, care constituie obiectul achiziției publice, respectiv „activitatea de curățare a căilor publice pe arterele cuprinse în anexa la Caietul de sarcini, deschise circulației, accesibile în mod normal autovehiculelor”.

Analizând astfel obiectul Contractului de prestări servicii, prin raportare la clauzele contractuale mai sus invocate, ajungem la concluzia potrivit căreia contestatorul nu i-a fost încredințat serviciul de salubritate, în integralitate, ci activități de salubritate, delimitate teritorial,

iar, spre deosebire de celelalte activități de salubritate care fac obiectul Contractului de prestări servicii, activitatea de curățare a căilor publice este limitată numai la arterele de circulație publică nominalizate prin documentația de atribuire (caietul de sarcini) care face parte integrantă din contract.

Salubritate din Sectorul 2 al Municipiului București este esențială, deosebirea dintre Contractul de prestări servicii, care are natura juridică a unui contract de achiziție publică de servicii, și un contract de concesiune care implică, alături de transferul către operator a riscurilor gestionării serviciului de salubritate, și exclusivitatea prestării serviciului astfel încredințat.

Supercom recunoaște că salubritatea suprafețelor din domeniul public, identificate prin documentația aferentă Procedurii de atribuire, nu este acoperită în prezent de Contractul de prestări servicii încheiat cu Sectorul 2 (...).

La art. 5 - Delimitarea perimetrului în care se efectuează prestația, din Contractul nr. 1128/25.10.1999, invocat de către contestatoare ca argument în susținerea afirmației că ar avea drept de exclusivitate de a presta serviciul de salubritate pe întregul teritoriu administrativ al Sectorului 2 al municipiului București, se prevede:

"(1) PRESTATORUL efectuează prestația serviciului pe întregul teritoriu al sectorului 2 al municipiului București, pentru care este autorizat.

(2) Curățirea căilor publice și dezapezirea se efectuează pe arterele cuprinse în anexa la Caietul de Sarcini, deschise circulației, accesibile în mod normal autovehiculelor, urmând regulile Codului Rutier". (n.n. cu privire la acest citat urmează să facem precizările necesare mai jos, atunci când vom prezenta contraargumentele societății)

Fată de cele de mai sus, Consiliu nu va reține ca întemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă, prin invocarea art. 5 alin. (2) din contractul nr. 1128/1999, ar încerca să dea o aparență de legalitate susținerilor sale, în sensul că dreptul de exclusivitate l-ar deține doar asupra „arterele de circulație din Sectorul 2” și nu toate „căile publice”, deoarece chiar sintagma „accesibile în mod normal autovehiculelor, urmând regulile Codului Rutier”, nu cuprinde și alte căi ce nu sunt accesibile autovehiculelor. (n.n. indemn precizările de la precedentul paragraf)

De reținut sunt și următoarele precizări ale autorității, din același punct de vedere:

„Așadar, Supercom nu deține un drept de exclusivitate a prestării serviciului de salubritate pe raza administrativ - teritorială a Sectorului 2 al Municipiului București, acesta fiind și motivul pentru care suprafețele nominalizate prin documentația aferentă Procedurii de atribuire nu au fost salubritate de către Supercom până în prezent.

Supercom nu poate invoca vreun drept preempțiune în ceea ce privește decizia autorității publice locale de atribuire a activității de salubritate a căilor publice care fac obiectul Procedurii de atribuire având în vedere

- pe de o parte, caracterul provizoriu al Contractului de prestări servicii a cărui nelegalitate a fost afirmată în mod explicit și neechivoc de către Curtea de Apel București care, prin Sentința civilă nr. 2774/28.10.2015, a dispus încetarea acestuia prin încheierea unor noi contracte de delegare a

*gestiunii, urmare a derulării procedurilor de achiziție, și pe de altă parte, dispozițiile legale speciale privitoare la modificarea substanțială a contractului de achiziție publică, din perspectiva prevenirii situațiilor de eludare a aplicării procedurilor concurențiale prevăzute de Legea nr. 98/2016.*

*De altfel, exclusivitatea prestării serviciului de salubritate a fost consacrată explicit prin Legea nr. 101/2006, ulterior încheierii Contractului de prestări servicii, în sensul în care, în relația cu utilizatorii, operatorii au dreptul la exclusivitatea prestării serviciului de salubritate pentru toți utilizatorii din raza unității administrativ teritoriale pentru care are hotărâre de dare în administrare sau contract de delegare a gestiunii [a se vedea dispozițiile art. 19 din forma legii care a intrat în vigoare la data de 08.05.2006), dispozițiile art. 20 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 101/2016, invocate de Supercom, fiind aplicabile contractelor încheiate ulterior intrării în vigoare a OUG nr. 133/2022. (...)], asupra cărora societatea SUPERCOM SA, prin notele scrise nr. 2891/17.03.2023, înregistrate la CNSC cu nr. 14467/17, nu a adus argumente concrete care să combată aceste susțineri, ci s-a limitat, doar în afirma că autoritatea i-ar fi încălcat dreptul de exclusivitate „în prestarea tuturor activităților componente ale serviciului de salubritate pe raza teritorială a Sectorului 2 al Municipiului București”, statuat „cu putere de lucru judecat printr-o hotărâre judecătorească (...).*

*În concluzie, legat de acest aspect, din verificarea actelor/informațiilor existente la dosarul cauzei, în susținerea criticii sale, Consiliul apreciază că societatea SUPERCOM SA nu a demonstrat că ar deține dreptul de exclusivitate în prestarea tuturor activităților serviciului de salubritate pe raza teritorială a Sectorului 2.*

*În aceste condiții, Consiliul nu va lua în considerare invocarea, de către contestatoare a „Sentinței civile nr. 5091/2019 din 9.07.2019, pronunțată de către Tribunalul București, Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal” (anexa 7), întrucât, litigiul nu vizează o procedură de atribuire în sensul dispozițiilor art. 68 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, or, conform dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)”*

### **III. Contraargumente cu privire la Decizia CNSC**

**10. A) Pretinsele argumente ale CNSC se impun a fi înlăturate în raport de următoarele considerente:**

a) Primul argument a fost acela că una dintre cerințele indicate în cuprinsul art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, respectiv faptul că autoritatea contractantă are dreptul să inițieze procedura de negociere ca o măsură strict necesară, constă în suspendarea și anularea procedurii de licitație deschisă (în care erau cuprinse inclusiv suprafețele din această procedură), Consiliul apreciind că această situație constituie un "factor" care contribuie la aplicarea procedurii de negociere.

b) Al doilea și totodată ultimul argument a fost acela că deși autoritatea contractantă a stabilit în documentația de atribuire o durată a contractului de 2 ani, cu posibilitatea prelungirii cu încă 2 ani, această situație nu este de natură să reprezinte o încălcare a normei imperative din alineatul 4 al articolului 104 din Legea nr. 98/2016 care dispune în sensul că ".....autoritatea contractantă nu are dreptul de a stabili în documentele achiziției durata contractului pe o perioadă mai mare decât cea necesară pentru a face față situației neprevăzute care a determinat aplicarea procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare", întrucât "...legiuitorul, prin sintagma „necesară pentru a face față situației”, lasă la latitudinea autorității ca, pe baza principiului asumării răspunderii, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, să aprecieze perioada care îi este necesară....."

c) Înainte de a prezenta contraargumentele necesare, se impune să facem următoarele **PRECIZĂRI:**

- contractele de achiziție publică se atribuie, ca regulă, prin procedura licitației deschise sau a licitație restrânse (art. 69 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016 dispune în sensul că "(1) Autoritatea contractantă atribuie contractele de achiziție publică/acordurile-cadru, în cazul în care valoarea estimată este mai mare sau egală cu pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1), prin aplicarea procedurilor de licitație deschisă sau licitație restrânsă", respectiv că "(4) Prin excepție de la prevederile alin. (1), autoritatea contractantă are dreptul de a aplica procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare exclusiv în cazurile și condițiile prevăzute la art. 104."

- art. 104 alin. (1) lit. c) și alin. (4) din Legea nr. 98/2016 stipulează următoarele: "(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare pentru atribuirea contractelor de achiziții publice/acordurilor-cadru de lucrări, de produse sau de servicii într-unul din următoarele cazuri: .... c) ca o măsură absolut necesară, atunci când, din motive de extremă urgență, determinate de evenimente care nu puteau fi prevăzute de către autoritatea contractantă, termenele pentru procedurile de licitație deschisă, licitație restrânsă, negociere competitivă sau procedură simplificată nu pot fi respectate; ..... (4) În cazul prevăzut la alin. (1) lit. c), autoritatea contractantă nu are dreptul de a stabili în documentele achiziției durata contractului pe o perioadă mai mare decât cea necesară pentru a face față situației neprevăzute care a determinat aplicarea procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare."

- prin urmare, legea stabilește că poate fi utilizată, ca excepție, procedura negocierii fără publicarea unui anunț de participare dacă sunt îndeplinite cumulativ 4 condiții:

1. Extrema urgență care face imposibilă respectarea termenelor generale (licitație deschisă, licitație restrânsă, negocierea competitivă sau procedura simplificată);

2. Evenimente care nu puteau fi prevăzute de către autoritatea contractantă;
3. Legătura de cauzalitate dintre evenimentul neprevăzut și extrema urgență;
4. Utilizarea exclusivă pentru a acoperi nevoia prestării serviciului pe perioada necesară a face față situației de urgență.

d) Concluzia la care a ajuns CNSC în analiza celor două aspecte ce determinau, din perspectiva subscrisei, nelegalitatea inițierii procedurii de atribuire și a documentației aferente, este profund eronată întrucât suspendarea și respectiv anularea procedurii de delegare nu poate reprezenta, *per se*, o **măsură absolut necesară** când din motive de extremă urgență nu pot fi respectate termenele aferente procedurilor de licitație deschisă (perioada minimă pentru depunerea ofertelor este de **15 zile** – art. 74 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016), licitație restrânsă (perioada minimă pentru depunerea ofertelor este de **10 zile** – art. 79 alin. (1) și (5) din Legea nr. 98/2016), negociere competitivă (perioada minimă este de **15 zile** – art. 84 alin. (1) și (5) din Legea nr. 98/2016) sau procedură simplificată (perioada minimă este de **6 zile** – art. 113 alin. (1), (5) lit. a) și (10) din Legea nr. 98/2016).

e) Așa cum am demonstrat mai sus chiar dacă ar fi existat motive de extremă urgență în niciun caz nu se poate vorbi despre o imposibilitate de a respecta termenele pentru procedurile menționate de lege, care așa cum se poate observa sunt mai mici (**6 zile**), identice (**10 zile**) sau cu 5 zile mai mari (**15 zile**) decât termenul stabilit prin invitația de participare (**10 zile** – 10 martie 2023 data primirii invitației și 20 martie 2023 data depunerii ofertei), motiv pentru care argumentul autorității, însoțit de Consiliu, nu reprezintă un argument valid/pertinent.

f) Cel de-al doilea argument utilizat de CNSC este la fel de "nevalid" ca și primul, întrucât deși sintagma "*necesară pentru a face față situației neprevăzute*", ce o regăsim în cuprinsul art. 104 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, îi conferă autorității o marjă de apreciere în ceea ce privește perioada necesară în vedere rezolvării situației generate de evenimentul neprevăzut, aceasta marjă de apreciere nu este absolută ci ea trebuie în mod obligatoriu corelată cu perioada necesară pentru a depăși situația de urgență. Or, indicarea în cuprinsul documentației de atribuire a unei perioade de 4 ani (2+2), ca durată a contractului de achiziție publică încheiat printr-o procedură "de excepție", instituită de legiuitor cu scopul rezolvării unei "urgențe" (cum putem concepe o situație de urgență ce se rezolvă în 4 ani??!!), este un "indicator/reper" ce denotă faptul că în realitate, autoritatea contractantă nu a dorit niciun moment să rezolve o situație de urgență, ci a utilizat acest instrument legal doar cu scopul de a eluda obligația respectării art. 69 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care impunea utilizarea procedurilor de licitație deschisă sau restrânsă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică. De altfel, este de neînțeles de ce autoritatea contractantă a ales să utilizeze această procedură de excepție, în condițiile în care, așa cum am arătat la lit. e) perioada minimă de depunere a ofertelor între procedura utilizată (10 zile) și licitația deschisă (15 zile), respectiv restrânsă (10 zile) era identică sau mai mare cu.... 5 zile.

g) Prin urmare, nefiind îndeplinite cumulativ condițiile prevăzute de art. 104 alin. (1) lit. c) și alin. (4) din Legea nr. 98/2016, vă solicităm să înlăturați argumentele CNSC.

13

**11. B) Pretinsele argumente ale CNSC pentru înlăturarea criticii referitoare la încălcarea dreptului de exclusivitate al subscrisei de a presta serviciul de salubritate pe întregul teritoriu administrativ al Sectorului 2 al Municipiului București se impun a fi înlăturate în raport de următoarele considerente:**

1. În analiza celei de-a doua critici formulate de subscrisa, Consiliul a avut în vedere următoarele argumente:

a) *Fată de cele de mai sus, Consiliu nu va reține ca întemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă, prin invocarea art. 5 alin. (2) din contractul nr. 1128/1999, ar încerca să dea o aparență de legalitate susținerilor sale, în sensul că dreptul de exclusivitate l-ar deține doar asupra „arterele de circulație din Sectorul 2” și nu toate „căile publice”, deoarece chiar sintagma „accesibile în mod normal autovehiculelor, urmând regulile Codului Rutier”, nu cuprinde și alte căi ce nu sunt accesibile autovehiculelor.*

b) *Consiliul apreciază că societatea SUPERCOM SA nu a demonstrat că ar deține dreptul de exclusivitate în prestarea tuturor activităților serviciului de salubritate pe raza teritorială a Sectorului 2.*

c) *În aceste condiții, Consiliul nu va lua în considerare invocarea, de către contestatoare a „Sentinței civile nr. 5091/2019 din 9.07.2019, pronunțată de către Tribunalul București, Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal” (anexa 7), întrucât, litigiul nu vizează o procedură de atribuire în sensul dispozițiilor art. 68 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, or, conform dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)”*

2. În ceea ce privește primul argument, se impune să precizăm faptul că în considerentele deciziei s-a citat forma inițială a art. 5 alin. (2) din contractul nr. 1128/25.10.1999, ceea ce credem că reprezintă o nepermisă eroare de redactare.

3. Astfel, pentru edificare, vom reda mai jos conținutul alineatului (2) al articolului 5 din contractul nr. 1128/25.10.1999, astfel cum a fost acesta reformulat prin art. 4 din Actul adițional nr. 62/2018 și forma inițială, citată de CNSC (care nu mai este valabilă de mai bine de 4 ani).

4. Potrivit art. 5 alin. (1) și (2) din contractul nr. 1128/1999 "Art. 5 – Delimitarea perimetrului în care se efectuează prestarea (1) PRESTATORUL efectuează operațiile/activitățile serviciului public de salubritate menționate în prezentul act adițional, în contractul nr. 1128/25.10.1999 și în actele

14

adiționale la acesta, precum și în caietul de sarcini parte integrantă din contract, pe întregul teritoriu al Sectorului 2 al Municipiului București, pentru care este autorizat. (2) Activitățile de salubritate și dezapezire se efectuează pe toate arterele de circulație din Sectorul 2 al Municipiului București."

7. Forma inițială a textului mai sus menționat era următoarea: "Curățirea căilor publice și dezapezirea se efectuează pe arterele cuprinse în anexa la Caietul de Sarcini, deschise circulației, accesibile în mod normal autovehiculelor, urmând regulile Codului rutier."

8. Prin urmare, având în vedere că argumentul CNSC este fundamentat pe o formă neaplicabilă la momentul emiterii deciziei a contractului nr. 1128/1999, vă solicităm să-l înlăturați.

9. Și cel de-al doilea argument este lipsit de fundament. Astfel, "constatarea" potrivit căreia "Consiliul apreciază că societatea SUPERCOSA nu a demonstrat că ar deține dreptul de exclusivitate în prestarea tuturor activităților serviciului de salubritate pe raza teritorială a Sectorului 2" denotă faptul că în analiza realizată nu s-a ținut cont nici de contractul nr. 1128/1999, nici de Actul adițional nr. 62/2018 și nici de sentința civilă nr. 5091/2019 din 09 iulie 2019, pronunțată de Tribunalul București, Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 6630/3/2019.

10. Astfel, potrivit art. 4 alin. (1) din contractul nr. 1128/1999, astfel cum fost reformulat/detaliat prin art. 1 din Actul adițional nr. 62/2018, "Prestatia definita prin prezentul Contract are ca obiect:

a) Colectarea separată, cel puțin pentru deseurile de hartie, metal, plastic și sticla din deseurile municipale și transportul separat al deseurilor menajere, cu excepția deseurilor periculoase cu regim special, provenind din gospodăriile populației, precum și a deseurilor similare, provenind din activități comerciale din industrie/comert/servicii și institutii, inclusiv fracții colectate separat, precum și gestionarea acestora în Sistem de Management Integrat al Deseurilor (SMID) în aria administrativ-teritorială a Sectorului 2 al Municipiului București;

b) dotarea clientilor cu pubele;

c) colectarea și transportul deseurilor voluminoase de la populație;

d) curățarea căilor publice;

e) dezapezirea (combaterea poleiului și îndepărtarea gheții și zapezii);

f) Gestiunea în SMID reprezintă obligația PRESTATORULUI pentru realizarea activităților/operatiilor de transfer, sortare, tratare, depozitare finală reziduuri post sortare/tratare, obligație care se îndeplinește prin activitățile PRESTATORULUI în conformitate cu prevederile prezentului act adițional, a contractului nr. 1128/25.10.1999 și a actelor adiționale la acesta, caietului de sarcini, parte integrantă din contract, precum și Regulamentului serviciului public de salubritate din Sectorul 2 al Municipiului București. Activitățile se desfășoară continuu, permanent, repetitiv, cu frecvența de colectare stabilită prin programele de colectare aprobate de PS2;g) colectarea taxelor locale speciale de salubritate și respectiv de igienizare."

11. Prin sentința civilă nr. 5091/2019 din 09 iulie 2019, s-a statuat, cu puterea de lucru judecat, faptul că "În baza Contractului de achiziție a serviciului de Salubritate în Sectorul 2 al Municipiului București cu nr. 1128/ 25.10.1999 (vol I fila 148) încheiat cu Primaria Municipiului București și a

actelor adiționale subsecvente, SUPERCOM detine exclusivitatea prestării serviciului de salubritate pe raza administrativ-teritorială a Sectorului 2 al Municipiului București fiind unic operator de salubritate autorizat pentru Sectorul 2."

13

12. În raport de înscrisurile mai sus menționate, pe care însă CNSC-ul a ales să le ignore, subscrisa a făcut dovada deplină a faptului că detine un drept de exclusivitate în prestarea tuturor activităților serviciului de salubritate pe raza teritorială a Sectorului 2, sens în care vă solicit să înlăturați și acest argument al Consiliului.

13. De asemenea, argumentul CNSC potrivit căruia nu "va lua în considerare invocarea, de către contestatoare a „Sentinței civile nr. 5091/2019 din 9.07.2019, pronunțată de către Tribunalul București, Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal” (anexa 7), întrucât, litigiul nu vizează o procedură de atribuire în sensul dispozițiilor art. 68 alin. (1) din Legea nr. 98/2016." reprezintă o nesocotire nu doar a voinței părților, astfel cum a fost aceasta concretizată prin clauza indicată în art. 5 din contractul nr. 1128/1999, ci și a unei hotărâri judecătorești care a statuat cu putere de lucru judecat, în baza clauzei contractuale mai sus evocată că "... SUPERCOM detine exclusivitatea prestării serviciului de salubritate pe raza administrativ-teritorială a Sectorului 2 al Municipiului București fiind unic operator de salubritate autorizat pentru Sectorul 2".

14. A afirma că nu ții cont de o hotărâre judecătorească definitivă care consfințește dreptul de exclusivitate al subscrisei în prestarea serviciului de salubritate (inclusiv a activității de salubritate stradală) pe raza administrativ-teritorială a Sectorului 2 al Municipiului București cu motivarea că litigiul nu vizează o procedură de atribuire este o chestiune inacceptabilă, întrucât reprezintă o încălcare a ordinii juridice a statului de drept, a principiului securității raporturilor juridice prevăzute de CEDO, dar și a dispozițiile art. 3, 4, 5 și art. 431 alin. (2) din Cod procedură civilă, cât și a principiilor fundamentale de drept civil.

15. Astfel, doctrina a stabilit faptul că "Art. 431 alin. (2) NCPC reglementează prezumția legală de lucru judecat, care reprezintă manifestarea pozitivă a autorității de lucru judecat; ea este la îndemâna oricăreia dintre părțile unui litigiu, în sensul că fiecare dintre ele are posibilitatea de a opune lucrul anterior judecat, într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă."<sup>1</sup>

16. Cu alte cuvinte, **pentru a se invoca obligativitatea unei hotărâri judecătorești definitive privind soluționarea unei probleme juridice nu este necesară existența triplei identități de părți, cauză și obiect, ci este necesară doar probarea identității între problema soluționată în mod definitiv și problema dedusă judecătii, instanța de judecată fiind ținută să pronunțe aceeași soluție, deoarece, în caz contrar s-ar ajunge la situația încălcării componentei res judicata a puterii de lucru judecat, fiind " ... suficient ca în judecata ulterioară să fie adusă în discuție o chestiune litigioasă în legătură cu ceea ce s-a soluționat anterior fie prin dispozitiv, fie prin considerente, fie prin dispozitiv și considerente; această judecată fiind deja făcută, ea nu mai poate fi contrazisă."**<sup>2</sup>

17. În aceste condiții, invocarea puterii de lucru judecat inclusiv pentru considerentele hotărârilor anterioare este unanim admisă de către doctrină care a stabilit faptul că "puterea de lucru judecat nu este limitată la dispozitivul hotărârii, ci ea se extinde și asupra considerentelor hotărârii,

<sup>1</sup> Andreea Vasile, *Excepțiile procesuale în noul Cod de procedură civilă*, Ed. Hamangiu, București, 2013, pag. 395

<sup>2</sup> Idem pag. 395

*care constituie susținerea necesară a dispozitivului, făcând corp comun cu acesta*" (Mihaela Tăbărcă, *Excepții procesuale în procesul civil*, Ed. Universul Juridic, București, 2006, pag. 354).

16

18. Totodată, prezenta reglementare este în concordanță, inclusiv, cu jurisprudența CEDO, potrivit căreia obligația de a executa o hotărâre nu se limitează la dispozitiv, deoarece **art. 6.1 din CEDO** nu face nicio diferențiere între cauzele prin care s-a admis acțiunea și cele prin care s-a respins acțiunea, hotărârea trebuind să fie respectată și aplicată indiferent de rezultatul procesului (cauza Pilot Service c. României).

19. De asemenea, tot în jurisprudența CEDO s-a statuat faptul că obligația de a executa o hotărâre nu se limitează la dispozitivul acesteia, iar autoritățile nu pot repune în discuție problema soluționată prin hotărârea definitivă (cauza Zazanis și Alții c. Greciei).

20. Concluzionând, **Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit deja că instanțele sunt obligate să țină cont de constatările de fapt din procedurile judiciare anterioare, repunerea în discuție a situației soluționate definitiv prin alte hotărâri constituind o încălcare a art. 6 din CEDO** (cauza Amuraritei c. României).

21. În acest sens fiind inclusiv practica judiciară la nivel național, care a statuat următoarele: *"Chiar și fără o consacrare legală expresă, acceptarea efectului pozitiv al lucrului judecat apare ca o necesitate juridică evidentă, funcția lui corespunzând nevoii de a se evita pronunțarea de hotărâri judecătorești contradictorii cu privire la aceleași chestiuni de fapt și de drept."* (Curtea de Apel Cluj, Secția civilă, Decizia nr. 2766/2003).

22. *Unul dintre elementele fundamentale ale principiului preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care presupune, printre altele, ca soluțiile definitive date de instanțele judecătorești să nu mai poată fi contestate.*

23. În aceste condiții, *față de dispozițiile art. 6 din CEDO aplicabile în baza art. 20 din Constituție, orice instanța națională este obligată să țină cont de efectul pozitiv al lucrului judecat conform căruia ceea ce s-a constatat printr-o sentință irevocabilă beneficiază de prezumție absolută înfrângabilă de adevăr.*

24. *"Principiul puterii de lucru judecat împiedică nu numai judecarea din nou a unui proces terminat, având același obiect, aceeași cauză și fiind purtat între aceleași părți, ci și contrazicerea între două hotărâri judecătorești, adică infirmarea constatărilor făcute într-o hotărâre judecătorească irevocabilă printr-o altă hotărâre judecătorească posterioară dată în alt proces.*

*Pornind de la acest principiu se impune a se sublinia distincția clară între excepția autorității de lucru judecat și prezumția autorității de lucru judecat.*

*Astfel, pe când condiția de aplicare a excepției autorității de lucru judecat presupune o identitate de acțiuni (sub aspectul părților, obiectului și cauzei juridice) ce oprește repetarea judecării, prezumția de lucru judecat impune consecvența în judecată, și anume: ceea ce s-a constatat și statuat printr-o hotărâre nu trebuie contrazis printr-o alta." (Curtea de Apel Craiova, Secția civilă, decizia nr. 2429/2005).*

Având în vedere argumentele prezentate și ținând seama de probele administrate, vă solicit să admiteți plângerea, astfel cum a fost formulată.

În drept, îmi întemeiez plângerea pe dispozițiile art. 29 și următoarele din Legea nr. 101/2016, precum și pe toate celelalte norme juridice invocate în cuprinsul plângerii.

Anexez, în original, împuternicirea avocațială seria nr. [REDACTED]

Anexez, în copie, certificate pentru conformitate următoarele înregistrări:

- 1) Decizia CNSC nr. 722/C6/670/30.03.2023;
- 2) Copie plic (față/verso) comunicare decizie CNSC.

În temeiul art. 30 alin. (4) și art. 31 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, atașez dovezile privind comunicarea plângerii către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și Autoritatea Contractantă Sectorul 2 al Municipiului București, în calitate de parte implicată în procedura desfășurată în fața CNSC.

Probe: înscrisurile aflate în dosarul constituit la CNSC

Vă rog să primiți, stimată doamnă președinte, asigurarea deplinei noastre considerații.

SC SUPERCOM [REDACTED]



Consiliul  
Național de  
Soluționare a  
Contestațiilor



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,  
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,  
e-mail: office@cncsc.ro, www.cncsc.ro, http://portal.cncsc.ro

Nr. 17695 / 670/C6 / 03.03.2023



**SUPERCOM SA**

STR. GHERGIȚEI NR. 23C,  
BUCUREȘTI, SECTOR 2

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 722/C6/670 din 30.03.2023, pentru soluționarea contestației înregistrată la CNCSC cu nr. 13245/14.03.2023.

PREȘEDINTE

[Redacted signature]

[Redacted text]



**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. 722/C6/670**

**Data: 30.03.2023**

Prin contestația cu nr. 2671/13.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 13245/14.03.2023, formulată de către SUPERCOM SA, cu sediul în municipiul [REDACTED]

[REDACTED] reprezentată legal prin [REDACTED] în calitate de președinte, împotriva documentației de atribuire emisă de către SECTORUL 2 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, cu sediul în municipiul București, str. Christigiilor nr. 11-13, sector 2, reprezentată convențional prin SCPA [REDACTED], din municipiul [REDACTED] clădirea [REDACTED]

[REDACTED] în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de concesiune organizată în vederea atribuirii contractului de concesiune de servicii având ca obiect „Delegarea serviciului de salubritate a suprafețelor din domeniul public al Sectorului 2 al Municipiului București ce nu fac obiectul Contractului nr. 1128/1999”, cod CPV 90611000-3 – Servicii de curățenie stradală (Rev. 2), desfășurată prin negociere fără publicare prealabilă, s-a solicitat Consiliului anularea procedurii de negociere fără publicare prealabilă în cauză, precum și suspendarea procedurii de atribuire a contractului sectorial.

Asupra capătului de cerere privind suspendarea procedurii solicitată de către contestatoarea SUPERCOM SA, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr. 780/C6/670 din 17.03.2023, aceasta fiind respinsă ca nefondată.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra  
cauzei de față,

*Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor*  
reține următoarele:

Prin contestația cu nr. 2671/13.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 13245/14.03.2023, SUPERCOM SA critică documentația de atribuire elaborată de către SECTORUL 2 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de negociere fără publicare prealabilă, în vederea atribuirii contractului de concesiune de servicii având ca obiect „*Delegarea serviciului de salubritate a suprafețelor din domeniul public al Sectorului 2 al Municipiului București ce nu fac obiectul Contractului nr. 1128/1999*”, solicitând cele redată în partea introductivă.

A. Preliminar, printr-un succint istoric al procedurii, contestatoarea punctează următoarele:

În temeiul Contractului pentru achiziția serviciului de salubritate în Sectorul 2 nr. 1128/25.10.1999, încheiat cu Primăria Municipiului București, printr-o procedură concurențială, în conformitate cu prevederile OG nr. 12/1993, SUPERCOM SA a fost desemnată să desfășoare activitatea de salubritate pe întreg teritoriul administrativ al Sectorului 2 București. Astfel, art. 5 alin. (1) din contractul de salubritate prevedea faptul că „*Prestatorul efectuează prestația serviciului pe întregul teritoriu al sectorului 2 al municipiului București, pentru care este autorizat*”.

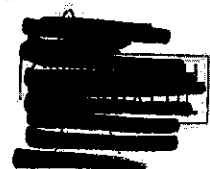
În conformitate cu HCGMB nr. 6/2001, activitatea de salubritate din teritoriul administrativ al orașului București urma să fie preluată de la nivel municipal de către sectoarele municipiului București, sens în care Sectorul 2 al Municipiului București s-a subrogat în drepturile și obligațiile Municipiului București stabilite prin Contractul de salubritate.

Ulterior, durata contractului de salubritate a fost prelungită succesiv prin acte adiționale, ultimul dintre acestea fiind Actul adițional nr. 56/10.12.2015, care stabilea următoarele:

„*Se prelungeste durata/valabilitatea contractului pentru achiziția serviciului de salubritate în Sectorul 2 al municipiului București nr. 1128/25.10.1999, până la data încheierii noului contract de delegare a gestiunii, urmare a derulării procedurilor de achiziție conform prevederilor/normelor legale aplicabile, respectiv până la data intrării în efectivitate a acestuia*”.

Contestatoarea arată că prevederile acestui act adițional au fost, astfel, în acord cu Sentința Civilă nr. 2774/28.10.2015, pronunțată de Curtea de Apel București, rămasă definitivă ca urmare a respingerii recursului, prin care Primăria Sectorului 2 și Consiliul Local al Sectorului 2 au fost obligate, printre altele, la încetarea contractelor de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate doar la data încheierii noilor contracte de delegare a gestiunii, urmare a derulării procedurilor de achiziție la organizarea cărora cele două entități au fost obligate prin aceeași sentință civilă.

Ulterior, Sectorul 2 al Municipiului București a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de „*delegare a gestiunii activității de colectare și transport a deșeurilor municipale în sectorul 2 și*



măturatul, spălatul, stropirea, întreținerea și dezapezirea căilor publice din sectorul 2 al Municipiului București", conform obligațiilor impuse prin Sentința Civilă nr. 2774 din 28.10.2015, prin publicarea în SEAP a anunțului de concesionare nr. PC1001371/30.09.2019, aceasta făcând obiectul mai multor contestații, fiind anulată prin nota justificativă nr. 103257/30.05.2022.

La aproximativ două luni de la momentul anulării procedurii de atribuire, SECTORUL 2 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI a inițiat o nouă procedură de atribuire, prin licitație deschisă offline, în vedere atribuirii contractului de concesionare având ca obiect „Delegarea prin concesiune a gestiunii serviciului de salubritate în sectorul 2 al Municipiului București”, sens în care a publicat în SEAP anunțul de concesionare nr. PC1002095/23.07.2022.

Contestatoarea precizează că și această documentație de atribuire a fost contestată, în prezent procedura fiind suspendată prin Încheierea nr. 19/C1/3220 din 04.01.2023, pronunțată de CNSC, iar Decizia nr. 330/C1/3220,27 din 10.02.2023, prin care au fost admise contestațiile, a fost atacată cu plângere de SECTORUL 2 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, aceasta făcând obiectul dosarului nr. 1316/2/2023, aflat pe rolul Curții de Apel București, Secția a X-a de Contencios Administrativ și Fiscal și pentru Achiziții Publice, cu termen de judecată la data de 16.03.2023.

Autoarea contestației învederează că la data de 10.03.2023, a primit, din partea Sectorului 2 al Municipiului București, invitația de participare nr. 46655, prin care a fost informată cu privire la faptul că „Sectorul 2 al Municipiului București, organizează procedura de atribuire de negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare conform prevederilor art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, pentru atribuirea contractului de „Delegarea serviciului de salubritate a suprafețelor din domeniul public al sectorului 2 al Municipiului București ce nu fac obiectului Contractului nr. 1128/1999, în conformitate cu documentația de atribuire atașată prezentei invitații”.

B. Contestatoarea însușie elementele, pe care le consideră nelegale referitoare la procedura de atribuire negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare.

B.1. Inexistența circumstanțelor impuse de art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Atât în Instrucțiunile pentru ofertanți, cât și în Caietul de sarcini, entitatea contractantă justifică alegerea acestei proceduri de atribuire prin faptul că „întrucât procedura mai sus menționată a primit o decizie a instanței pentru îndreptarea voluntară a erorilor din documentația de atribuire, iar în prezent este suspendată, fiind pe rolul instanței pentru soluționarea plângerii formulată împotriva Deciziei CNSC nr. 330/3220,27/10.02.2023, se solicită ca, până la atribuirea unui nou contract de concesiune a serviciului public de salubritate a spațiilor publice de pe raza întregului Sector, prezenta procedură să conducă la prestarea

activităților primare de salubritate pe acele suprafețe care nu sunt în prezent acoperite de operatorul de salubritate și unde nu se efectuează nicio operațiune de curățenie pe domeniul public”.

În acest sens, contestatoarea citează art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Din analiza „motivării” opțiunii entității contractante pentru tipul de procedură „negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, contestatoarea susține că rezultă faptul că unica justificare este aceea că procedura de licitație deschisă, inițiată prin anunțul de concesiune nr. PC1002095/23.07.2022, este în prezent suspendată, iar această suspendare justifică, în opinia entității, încheierea unui contract până la atribuirea unui nou contract de concesiune a serviciului public de salubritate a spațiilor publice de pe raza întregului Sector.

Autoarea contestației apreciază că această justificare/motivare nu este însă de natură să determine incidența normei juridice invocate de entitatea contractantă întrucât:

a) suspendarea procedurii de atribuire nu reprezintă un eveniment ce nu putea fi prevăzut de entitatea contractantă;

b) durata contractului, astfel cum este aceasta indicată la pct. II.2.2. Durata contractului din „Instrucțiuni pentru ofertanți/Fișa de date a achiziției” este de 24 de luni, iar potrivit mențiunii de la pct. II.2.4., paragraful II Sectorul 2 al Municipiului București își rezervă dreptul și posibilitatea de a prelungi succesiv efectele contractului atribuit ca urmare a derulării prezentei proceduri de atribuire, prin termene/suprafețe/valori, cu încă maxim 24 luni, fără a putea depăși 48 de luni, ceea ce în mod clar indică faptul că nu ne aflăm în ipoteza reglementată de norma juridică invocată de entitate, procedura inițiată neavând drept scop rezolvarea unei situații de extremă urgență, pe o perioadă scurtă de timp, ci tinde mai degrabă la „lungirea” acesteia „stări de provizorat” pe o perioadă neobișnuit durată contractului, astfel cum este aceasta indicată la pct. II.2.2. Durata contractului din „Instrucțiuni pentru ofertanți/Fișa de date a achiziției” este de 24 de luni, iar potrivit mențiunii de la pct. II.2.4., paragraful II Sectorul 2 al Municipiului București își rezervă dreptul și posibilitatea de a prelungi succesiv efectele contractului atribuit ca urmare a derulării prezentei proceduri de atribuire, prin termene/suprafețe/valori, cu încă maxim 24 de luni, fără a putea depăși 48 de luni, ceea ce în mod clar indică faptul că nu ne aflăm în ipoteza reglementată de norma juridică invocată de entitate, procedura inițiată neavând drept scop rezolvarea unei situații de extremă urgență, pe o perioadă scurtă de timp, ci tinde mai degrabă la „lungirea” acesteia „stări de provizorat” pe o perioadă neobișnuit de lungă de timp (2 ani, cu posibilitatea prelungirii la 4 ani), termen ce depășește cu mult perioada necesară finalizării unei proceduri de atribuire.

Invocând dispozițiile art. 69 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea solicită să se constate că din justificările inserate în

documentele mai sus evocate nu rezultă că sunt îndeplinite circumstanțele prevăzute de art. 104 alin. (1) lit. c) din actul normativ mai sus amintit, sens în care se solicită anularea procedurii de atribuire inițiată prin transmiterea invitației de participare nr. 46655/10.03.2023.

B.2. Încălcarea dreptului de exclusivitate al subscrisei de a presta serviciul de salubritate pe întregul teritoriu administrativ al Sectorului 2 al Municipiului București, astfel cum prevede art. 20 alin. (2) lit. e) din Legea serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2016, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 5 din contractul nr. 1128/1999.

Societatea SUPERCOM SA precizează că, potrivit pct. II.A, societatea sa desfășoară activitatea de salubritate pe întreg teritoriul Sectorului 2 al Municipiului București, în temeiul art. 5 alin. (1) din Contractul privind achiziția serviciului de salubritate în sectorul 2 având nr. 1128/25.10.1999, astfel cum a fost acesta reformulat prin actul adițional nr. 62/2018, aprobat prin HCL al Sectorului 2 al Municipiului București nr. 394/31.12.2018.

Astfel, art. 5 alin. (1) din contract, are următorul cuprins:

„Art. 5 - Delimitarea perimetrului în care se efectuează prestația -  
(1) Prestatorul efectuează operațiile/activitățile serviciului public de salubritate menționate în prezentul act adițional, în contractul nr. 1128/25.10.1999 și în actele adiționale la acesta, precum și în caietul de sarcini parte integrantă din contract, pe întregul teritoriu al Sectorului 2 al Municipiului București, pentru care este autorizat”.

Legalitatea dreptului de exclusivitate al SUPERCOM SA de a presta serviciul de salubritate pe întregul teritoriu al SECTORULUI 2 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI a fost statuată, cu putere de lucru judecat și prin Sentința Civilă nr. 5091/2019 din 09.07.2019, pronunțată de Tribunalul București, Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 6630/3/2019, definitivă ca efect al respingerii recursurilor prin decizia civilă nr. 356/2020 din 17 martie 2020, pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal, prin care s-a reținut:

„În baza Contractului de achiziție a serviciului de Salubritate în Sectorul 2 al Municipiului București cu nr. 1128/25.10.1999 (vol. I, fila 148) încheiat cu Primăria Municipiului București și a actelor adiționale subsecvente, SUPERCOM deține exclusivitatea prestării serviciului de salubritate pe raza administrativ-teritorială a Sectorului 2 al Municipiului București fiind unic operator de salubritate autorizat pentru Sectorul 2”.

În consecință, susține că procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, inițiată de Sectorul 2 al Municipiului București prin invitația de participare nr. 46655/10.03.2023, este nelegală întrucât încalcă dreptul de exclusivitate al societății SUPERCOM SA de a presta serviciul de salubritate pe întreg teritoriul SECTORULUI 2 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, prevăzut de art. 20 alin. (2) lit. e) din Legea

serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2016 și de art. 5 din Contractul nr. 1128/1999.

Concluzionând, având în vedere argumentele prezentate, societatea SUPERCOM SA solicită admiterea contestației și anularea procedurii de atribuire în speță.

În drept, invocă dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) și art. 10 din Legea nr. 101/2016, precum și dispozițiile legale menționate în contestație.

În probațiune SUPERCOM SA a depus probe, respectiv înscrișuri.

Prin corespondența înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14257/16.03.2023, societatea SUPERCOM SA a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 208971931/1 din 13.03.2023, în valoare de 151.527,64 lei, emisă de CEC BANK, Sucursala Victoria.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14395/17.03.2023, SECTORUL 2 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI formulează punct de vedere, pe fond, la contestație prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele considerente:

Prin contractul pentru achiziția serviciului de salubritate în sectorul 2, înregistrat sub nr. 1128/25.10.1999 la Primăria Municipiului București, încheiat între SUPERCOM SA și Primăria Municipiului București, părțile au convenit cu privire la prestarea unor activități specifice serviciului de salubritate pe raza teritorial - administrativă a sectorului 2 al Municipiului București, printre care și activitatea de curățare a căilor publice.

Potrivit art. 5 alin. (2) din Contractul de prestări servicii, privind delimitarea perimetrului în care se efectuează prestația, „activitatea de curățare a căilor publice se efectuează pe arterele cuprinse în anexa la Caietul de sarcini, deschise circulației, accesibile în mod normal autovehiculelor”.

Contractul de prestări servicii, încheiat inițial pentru o perioadă de 5 ani, cu drept de prelungire, a fost preluat de Sectorul 2 al Municipiului București prin încheierea, în baza HCGMB nr. 141/05.07.2001, a actului adițional nr. 4/11.10.2001, iar, prin actul adițional nr. 11/21.10.2004, valabilitatea acestuia a fost prelungită cu 5 ani.

Prin decizia nr. 58/13.11.2009, de restabilire a mediului concurențial, rămasă definitivă, Consiliul Concurenței a constatat încălcarea dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996 de către Consiliul Local al Sectorului 2 și Primarul Sectorului 2 prin încheierea actului adițional nr. 11/21.10.2004 și a dispus obligarea acestora, în solidar cu CGMB și Primarul General al Municipiului București, să asigure manifestarea concurenței prin delegarea gestiunii serviciului public de salubritate în baza unei licitații publice, în condiții de transparență și egalitate de tratament între agenții economici interesați să intre pe această piață.

Prin Sentința civilă nr. 2774/28.10.2015, pronunțată de Curtea de Apel București în rejudecare, în dosarul nr. 6228/2/2010\*, rămasă definitivă la data de 14.06.2018, prin respingerea de către Înalta Curte de

Casație și Justiție a recursurilor formulate, s-a dispus „încetarea contractelor de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate/prestări servicii pentru sectoarele 2,3,4 și 6 și a actelor adiționale la acestea, la data încheierii noilor contracte de delegare a gestiunii, urmare a derulării procedurilor de achiziție” la care entitățile administrației publice locale au fost obligate prin aceeași sentință.

Prin Sentința civilă nr. 2774/2015, instanța de contencios administrativ a reținut următoarele aspecte privind Contractul de prestări servicii:

*„(...) singura rațiune a existenței în continuare a acestora (n.a. contractele existente la nivelul sectoarelor 2, 3, 4 și 6 ale Municipiului București), în pofida încălcării flagrante și de durată a prevederilor legale, este aceea de a asigura continuitatea prestării serviciului în vederea protecției sănătății populației și a mediului înconjurător, care sunt consacrate și ca principii de organizare și funcționare a serviciului de salubritate, în art. 3 al Legii nr. 101/2006”.*

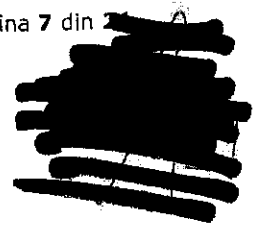
*„(...) dincolo de denumirea pe care părțile o dau contractelor lor, de „contracte de delegare de gestiune”, ele, pe de o parte nu constituie astfel de contracte în accepțiunea pe care legea le-o conferă, iar pe de altă parte nu au fost încheiate potrivit rigorilor impuse de legea specială, și nu doar în privința respectării competitivității și a procedurii de achiziție, ci sub o multitudine de alte aspecte pe care atât Legea nr. 101/2006, cât și Legea nr. 51/2006 le reglementează detaliat și care, toate împreună, circumscriu sfera și conturează regimul juridic concret al acestor contracte.*

*„(...) Decizia nr. 58/2009, definitivă, a Consiliului Concurenței, a statuat extrem de clar și lipsit de echivoc că prelungirea prin acte adiționale a contractelor inițiale este nelegală, dispunând încetarea acestora”.*

*„O interpretare precum cea sugerată de pârâți lipsește pur și simplu de finalitate decizia nr. 58/2009 a Consiliului Concurenței, perpetuând mai bine de 10 ani o nelegalitate flagrantă”.*

În ceea ce privește Contractul de prestări servicii încheiat cu SUPERCOM SA, cu privire la care instanța de judecată a dispus încetarea acestuia la data încheierii noului contract de delegare a gestiunii, entitățile administrației publice locale ale sectorului 2 al Municipiului București au întreprins încă din anul 2017 demersurile necesare pentru desfășurarea procedurilor de atribuire a unui contract de delegare a gestiunii serviciului de salubritate.

În prezent, procedura de delegare prin concesiune a serviciului de salubritate în sectorul 2 al Municipiului București, publicată în SEAP prin anunțul de concesionare nr. PC1002095/23.07.2022, având la bază documentația de atribuire aprobată prin HCL nr. 177/26.05.2022, este suspendată prin Încheierea nr. 19/C1/3220/04.01.2023, pronunțată de CNSC în cadrul procesual stabilit prin contestația înregistrată de COMPANIA ROMPREST SERVICE SA sub nr. 64336/29.12.2022.



Față de necesitatea asigurării prestării serviciului de salubritate a căilor publice care nu fac obiectul Contractului de prestări servicii și cu privire la care entitatea publică a efectuat demersuri de cartografiere în detaliu (alei fără nume, trotuare și suprafețe carosabile) ca urmare a reclamațiilor primite din partea cetățenilor și a constatărilor în teren efectuate de către inspectorii entității publice, Sectorul 2 al Municipiului București, în calitate de autoritate contractantă, arată că a inițiat procedura de achiziție publică a acestor servicii, potrivit dispozițiilor art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Din invitația de participare comunicată inclusiv către SUPERCOM SA reiese că Sectorul 2 al Municipiului București nu a urmărit excluderea de la procedura de atribuire a SUPERCOM SA, apreciind că acesta are calitatea de operator potențial interesat să participe la procedură.

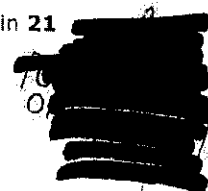
Împotriva procedurii de atribuire, SUPERCOM SA a formulat contestație pe cale administrativ-jurisdicțională, prin care a solicitat anularea acesteia și a documentației de atribuire aferente având în vedere inexistența circumstanțelor impuse de art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 și respectiv încălcarea dreptului de exclusivitate al SUPERCOM SA de a presta serviciul de salubritate pe întregul teritoriu administrativ al Sectorului 2 al Municipiului București, astfel cum prevede art. 20 alin. (.2) lit. e) din Legea nr. 101/2016 și art. 5 din contractul nr. 1128/1999.

Cererea de anulare este nefondată prin raportare la ambele aspecte de pretinsă nelegalitate puse în dezbateră de către contestatoare, procedura concurențială inițiată de Sectorul 2 al Municipiului București fiind conformă atât cu Legea achizițiilor publice cât și cu legislația specială a serviciului de salubritate.

În continuarea susținerilor sale, autoritatea contractantă a dezvoltat netemeinicia cererii de anulare a procedurii de atribuire din perspectiva respectării dispozițiilor art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, în susținerea cererii de anulare a procedurii din perspectiva neconformității acesteia cu legea specială a achizițiilor publice, SUPERCOM SA invocă faptul că suspendarea procedurii de atribuire prin concesiune a gestiunii serviciului public de salubritate din sectorul 2 al Municipiului București nu este un eveniment apt să atragă incidența dispozițiilor art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 întrucât pe de o parte, nu ar fi fost imprevizibil și de neînălțurat, iar, pe de altă parte, durata de 24 de luni a contractului ce urmează a fi atribuit ar constitui un indiciu privind lipsa de urgență a situației ivite.

În ceea ce privește aspectul lipsei caracterului imprevizibil al măsurii de suspendare a procedurii de atribuire a noului contract de delegare prin concesiune a serviciului public de salubritate, autoritatea contractantă menționează că motivarea inițierii procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare este trunchiată de contestatoare pentru a susține caracterul arbitrar al deciziei entității contractante.



În fapt, după cum este detaliat în cuprinsul documentației de atribuire, activitatea de curățare a căilor publice cadastrate și nominalizate în procedură, nu a fost efectuată, nefiind obiect al Contractului de prestări servicii, în legătură cu acest aspect Sectorul 2 fiind sesizat prin numeroase reclamații a căror realitate a fost confirmată chiar de către inspectorii Primăriei Sectorului 2 al Municipiului București.

Atribuirea unui nou contract de delegare a gestiunii serviciului de salubritate constituia soluția adoptată inițial de autoritate inclusiv pentru această problemă, însă suspendarea recentă a procedurii și riscul pe care lipsa salubrității pe aceste artere o prezintă pentru sănătatea publică, mai ales în perioadele cu temperaturi ridicate, reprezintă factori cumulați care au cauzat necesitatea achiziționării, prin procedura reglementată de dispozițiile art. 104 din Legea nr. 98/2016, a activității de salubritate a suprafețelor (alei fără nume, trotuare și suprafețe carosabil) care nu sunt acoperite de raporturile contractuale executate în baza Contractului nr. 1128/1999.

În ceea ce privește durata contractului de delegare, autoritatea contractantă a precizat, în mod explicit, în cuprinsul documentației de atribuire faptul că „serviciul de salubritate se va delega pentru suprafețele din domeniu public al Sectorul 2 al Municipiului București care nu fac obiectul contractului 1128/1999, până la data începerii unui nou contract de delegare atribuit în condițiile legii pentru întreaga arie teritorială a Sectorului 2 al Municipiului București”.

De altfel, în cazul unei pretinse necorelări între clauzele contractuale sau între acestea și legislația specială a achizițiilor publice, continuarea Procedurii de atribuire devine posibilă prin remediarea documentației aferente, astfel că anularea procedurii de atribuire, prin raportare la principiul proporționalității măsurilor și caracterul subsidiar al sancțiunii anulării procedurii, este nelegală.

Autoritatea contractantă consideră netemeinică cererea de anulare a procedurii de atribuire din perspectiva inexistenței dreptului de exclusivitate invocat de SUPERCOM SA.

Din perspectiva conformității procedurii de atribuire cu legea specială a salubrității, SUPERCOM SA invocă calitatea acestuia de titular al unui drept de exclusivitate de a presta serviciul de salubritate pe întreg teritoriul-administrativ al sectorului 2 al Municipiului București.

Contrar celor susținute de SUPERCOM SA, nici dispozițiile art. 20 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 101/2006 (forma aflată în vigoare ulterior modificării prin OUG nr. 133/2022) și nici dispozițiile art. 5 din Contractul de prestări servicii nu constituie în beneficiul SUPERCOM SA un drept de exclusivitate privind serviciul de salubritate și implicit activitatea de curățare a căilor publice din aria administrativ-teritorială a Sectorului 2 al Municipiului București.

După cum am detaliat în prezentarea evoluției raportului juridic litigios dedus judecății, SUPERCOM SA nu este titular al unui drept de

concesiune a serviciului de salubritate pe raza administrativ-teritorială a Sectorului 2 al Municipiului București, ci al unui drept de a presta servicii de salubritate astfel cum acestea au fost strict delimitate prin Contractul de prestări servicii, parte integrantă a acestuia fiind și Caietul de sarcini al procedurii de achiziție publică de servicii.

În acest sens, dispozițiile art. 5 alin. (2) din Contractul nr. 1128/1999 alături de dispozițiile art. 4 și art. 5 alin. (1) din același contract, delimitează, inclusiv din punct de vedere teritorial, serviciile de salubritate constând în curățarea căilor publice, care constituie obiectul achiziției publice, respectiv „activitatea de curățare a căilor publice pe arterele cuprinse în anexa la Caietul de sarcini, deschise circulației, accesibile în mod normal autovehiculelor”.

Analizând astfel obiectul Contractului de prestări servicii, prin raportare la clauzele contractuale mai sus invocate, ajunge la concluzia potrivit căreia contestatoarei nu i-a fost încredințat serviciul de salubritate, în integralitate, ci activități de salubritate, delimitate teritorial, iar, spre deosebire de celelalte activități de salubritate care fac obiectul Contractului de prestări servicii, activitatea de curățare a căilor publice este limitată numai la arterele de circulație publică nominalizate prin documentația de atribuire (caietul de sarcini) care face parte integrantă din contract.

Prin urmare, din perspectiva existenței unui pretins drept de exclusivitate cu privire la serviciul de salubritate din Sectorul 2 al Municipiului București, este esențială deosebirea dintre Contractul de prestări servicii, care are natura juridică a unui contract de achiziție publică de servicii, și un contract de concesiune care implică, alături de transferul către operator a riscurilor gestionării serviciului de salubritate, și exclusivitatea prestării serviciului astfel încredințat.

Autoritatea contractantă arată că SUPERCOM SA recunoaște că salubritatea suprafețelor din domeniul public, identificate prin documentația aferentă procedurii de atribuire, nu este acoperită în prezent de Contractul de prestări servicii încheiat cu Sectorul 2.

Așadar, SUPERCOM SA nu deține un drept de exclusivitate a prestării serviciului de salubritate pe raza administrativ-teritorială a Sectorului 2 al Municipiului București, acesta fiind și motivul pentru care suprafețele nominalizate prin documentația aferentă procedurii de atribuire nu au fost salubritate de către SUPERCOM SA până în prezent.

În opinia sa, societatea SUPERCOM SA nu poate invoca vreun drept preempțiune în ceea ce privește decizia entității publice locale de atribuire a activității de salubritate a căilor publice care fac obiectul procedurii de atribuire având în vedere.

Pe de o parte, caracterul provizoriu al Contractului de prestări servicii a cărui nelegalitate a fost afirmată în mod explicit și neechivoc de către Curtea de Apel București care, prin Sentința civilă nr. 2774/28.10.2015, a dispus încetarea acestuia prin încheierea unor noi contracte de delegare a

gestiunii, urmare a derulării procedurilor de achiziție, iar pe de altă parte, dispozițiile legale speciale privitoare la modificarea substanțială a contractului de achiziție publică, din perspectiva prevenirii situațiilor de eludare a aplicării procedurilor concurențiale prevăzute de Legea nr. 98/2016.

De altfel, exclusivitatea prestării serviciului de salubritate a fost consacrată explicit prin Legea nr. 101/2006, ulterior încheierii Contractului de prestări servicii, în sensul în care, în relația cu utilizatorii, operatorii au dreptul la exclusivitatea prestării serviciului de salubritate pentru toți utilizatorii din raza unității administrativ-teritoriale pentru care are hotărâre de dare în administrare sau contract de delegare a gestiunii, dispozițiile art. 20 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 101/2016, invocate de SUPERCOM SA, fiind aplicabile contractelor încheiate ulterior intrării în vigoare a OUG nr. 133/2022.

Prin urmare, contrar celor afirmate de SUPERCOM SA, nici Legea nr. 101/2006 și nici Contractul de prestări servicii nu consacră în beneficiul acestuia un drept de exclusivitate în prestarea serviciului de salubritate în aria administrativ-teritorială a Sectorului 2 al Municipiului București.

Punctul de vedere a fost însoțit de dovada transmiterii acestuia către contestatoare.

Prin adresa nr. 50297/16.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 14258/16.03.2023, entitatea contractantă a înaintat, în copie, dosarul achiziției publice.

Ulterior, societatea SUPERCOM SA prin corespondența nr. 2891/17.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 14467/17.03.2023, a transmis „note scrise”, prin care a solicitat înlăturarea apărărilor autorității contractante.

În ceea ce privește lipsa de fundament a susținerilor privind legalitatea inițierii procedurii de atribuire, SUPERCOM SA arată că în cuprinsul punctului de vedere nu sunt prezentate și dovedite motivele de extremă urgență, determinate de eventuale evenimente ce nu puteau fi prevăzute de către autoritatea contractantă, și care au justificat inițierea procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, cu atât mai mult cu cât acest tip de procedură, constituie o excepție de la regula stabilită de art. 69 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Împrejurarea că activitatea de curățare a căilor publice cadastrate și nominalizate în „Procedura de atribuire” nu a fost efectuată până în prezent, este o chestiune direct imputabilă entității publice locale și nu poate reprezenta justificare a recurgerii la o procedură de extremă urgență, ce reprezintă o excepție de la regula licitației deschise/restrânse. Mai mult decât atât, întrucât în punctul de vedere s-a afirmat că Sectorul 2 a fost sesizat „prin numeroase reclamații” cu privire la această situație, ar fi de interes din perspectiva verificării cerințelor privind extrema urgență și evenimentele neprevăzute, care este numărul de reclamații primite la primărie în ultimii ani (pentru a facilita depunerea la dosar,

Într-un timp cât mai scurt, a „numeroaselor reclamații primite”, este suficient să fie prezentate cele din ultimii doi ani).

De altfel, nici susținerea potrivit căreia „(...) suspendarea recentă a procedurii și riscul pe care lipsa salubrității pe aceste artere o prezintă pentru sănătatea publică reprezintă factori cumulați care au cauzat necesitatea achiziționării, prin procedura reglementată de dispozițiile art. 104 din Legea nr. 98/2016, a activității de salubritate a suprafețelor (alei fără nume, trotuare și suprafețe carosabil)” nu poate reprezenta o veritabilă motivare a îndeplinirii cerințelor prevăzute de art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016. Mai degrabă aceste alegații sunt de natură să confirme faptul că toată această situație îi este direct imputabilă entității publice locale.

În ceea ce privește recurgerea la o astfel de procedură „de excepție”, SUPERCOM SA face trimitere la jurisprudența europeană.

Referitor la pretinsa „inexistență” a dreptului de exclusivitate al SUPERCOM SA în prestarea serviciului de salubritate pe întreg teritoriul administrativ al Sectorului 2 al Municipiului București, autoarea contestației arată că, în încercarea de a da o aparență de legalitate susținerilor sale, autoritatea contractantă susține că potrivit art. 5 alin. (2) din Contractul nr. 1128/1999, dreptul de exclusivitate al prestării serviciului de salubritate de către SUPERCOM SA, constând în activitatea de salubritate stradală și dezapezire, vizează doar „arterele de circulație din Sectorul 2” și nu toate „căile publice”, însă această susținere nu are nicio fundamentare din perspectiva mențiunilor existente în cuprinsul Caietului de sarcini al procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, respectiv „(alei fără nume, trotuare și suprafețe carosabil) situate în special în spatele blocurilor” și „Colectarea deșeurilor stradale se va efectua de pe suprafețele domeniului public. Deșeurile rezultate din salubritatea străzilor, trotuarelor și a celorlalte spații întreaga cantitate de deșeuri rezultate în urma operațiilor de măturare și întreținere a curățeniei pe căile publice”.

Oricum distincția făcută de autoritatea contractantă între căi publice și artere de circulație nu prezintă nicio utilitate practică în condițiile în care orice arteră de circulație este o cale publică.

De asemenea, încercând să camufleze una dintre cele două chestiuni de nelegalitate ce afectează procedura inițiată, respectiv existența unui drept de exclusivitate al subscrisei în prestarea tuturor activităților componente ale serviciului de salubritate pe raza teritorială a Sectorului 2 al Municipiului București, astfel cum este acesta prevăzut în contractul încheiat între SUPERCOM SA și Sectorul 2 al Municipiului București (obligație încălcată de entitatea contractantă) și statuat cu putere de lucru judecat printr-o hotărârea judecătorească opozabilă Sectorului 2 al Municipiului București, pe care entitatea contractantă o omite cu bună știință din „analiza” temeiniciei/netemeiniciei contestației formulate, entitatea contractantă susține că SUPERCOM SA recunoaște faptul că

salubritatea suprafețelor ce fac obiectul procedurii nu este acoperită de contractul nr. 1128/1999.

Această situație este imputabilă chiar entității contractante, care deși cunoaște dinamica dezvoltării imobiliare pe raza Sectorului 2, în calitate de emitent al autorizațiilor de construire, s-a eschivat de la includerea și a acestor artere de circulație/căi publice în suprafețele ce făceau obiectul activității de salubritate stradală și dezapezire.

Având în vedere cererea societății SUPERCOM SA privind accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 15411/670/C6/22.03.2023, Consiliul a invitat contestatoarea la sediul CNSC în data de 23.03.2023.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 16696/28.03.2023, autoritatea contractantă a confirmat primirea notelor scrise formulate de SUPERCOM SA.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

SECTORUL 2 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, în vederea atribuirii contractului de concesiune de servicii având ca obiect „Delegarea serviciului de salubritate a suprafețelor din domeniul public al Sectorului 2 al Municipiului București ce nu fac obiectul Contractului nr. 1128/1999”, având cod CPV 90611000-3 - Servicii de curățenie stradală (Rev. 2), prin transmiterea către SUPERCOM SA a invitației de participare nr. 46655/10.03.2023.

La pct. II.2.1) din cadrul documentului intitulat „Instrucțiuni pentru ofertanți/Fișa de date a achiziției”, anexat invitației de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț”, având următorii factori de evaluare și ponderile aferente: „Prețul ofertei” - 60% iar „Nivelul de protecție a mediului asigurat prin sistem mecanizat pentru componenta de măsurat stradal” - 40%.

La pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, a precizat că valoarea estimată a contractului de servicii este de 7.576.382,08 lei, fără TVA.

În urma luării la cunoștință a invitației de participare nr. 46655/10.03.2023, transmisă de către autoritatea contractantă societății SUPERCOM SA și înregistrată cu nr. 1276/10.03.2023, acesta din urmă a înaintat contestația ce face obiectul cauzei, solicitând cele redată în partea introductivă

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza contestației, Consiliul reține că nemulțumirea societății SUPERCOM SA vizează modul în care autoritatea contractantă a recurs la aplicarea procedurii de atribuire „negociere fără publicarea unui anunț de participare”, în opinia sa, această procedură „este nelegală întrucât încalcă dreptul de exclusivitate al subscrisei de a presta serviciul de salubritate pe întreg teritoriul Sectorului 2 al municipiului București”.

În soluționarea criticii sale, Consiliul se va raporta la dispozițiile art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: „Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare pentru atribuirea contractelor de achiziții publice/acordurilor-cadru de lucrări, de produse sau de servicii într-unul din următoarele cazuri: (...) c) ca o măsură absolut necesară, atunci când, din motive de extremă urgență, determinate de evenimente care nu puteau fi prevăzute de către autoritatea contractantă, termenele pentru procedurile de licitație deschisă, licitație restrânsă, negociere competitivă sau procedură simplificată nu pot fi respectate”.

De asemenea, în conținutul Strategiei de contractare nr. 46514/10.03.2013, autoritatea contractantă prezintă argumentele care au determinat alegerea acestei proceduri de atribuire, subliniind, printre altele:

«(...) Acoperirea cu serviciul de salubritate a tuturor suprafețelor din domeniul public al Sectorului 2 reprezintă o condiție fundamentală pentru asigurarea calității și continuității serviciului, respectiv a caracterului permanent și a regimului de funcționare continuu pe întreaga arie de acoperire a sectorului. Această nevoie de asigurare a serviciului în toate spațiile publice de pe raza Sectorului - inclusiv cele care nu au fost cuprinse în contractul de salubritate nr. 1128/1999 cu operatorul de salubritate de pe raza Sectorului 2-a fost identificată drept o problemă cronică de autoritatea locală încă de la preluarea administrării serviciilor comunitare de utilități publice de pe raza Sectorului. Dat fiind volumul mare de reclamații primite din partea cetățenilor, respectiv inspecții de teren efectuate de inspectorii Primăriei Sectorului 2 care confirmă faptul că la nivelul sectorului există zone care nu au fost niciodată acoperite cu serviciul de salubritate și pot reprezenta un risc de sănătate publică în special în perioadele cu temperaturi ridicate, autoritatea locală consideră că este imperios necesar ca până la atribuirea unui nou contract de concesiune a serviciului public de salubritate a spațiilor publice de pe raza întregului Sector, să se presteze activitățile primare de salubritate pe acele suprafețe care nu sunt în prezent acoperite de operatorul de salubritate și unde nu se efectuează nicio operațiune de curățenie pe domeniul public.

(...)

*Deficiente ale situației actuale:*

Activitatea de salubritate stradală se desfășoară în scopul menținerii în permanență a domeniului public în stare de curățenie, și are drept activități măturatul, spălatul, stropitul și întreținerea căilor publice, în condițiile legii, pe întreg teritoriul Sectorului 2 al Municipiului București.

În prezent, activitatea de salubritate stradală acoperă, potrivit contractului de servicii de salubritate și anexelor, un număr de 932 artere de circulație publică definite ca atare și identificabile prin denumire și suprafață, conform nomenclatorului stradal.

În realitate însă, suprafața care necesită a fi salubritată este mai mare decât arealul aferent căilor deschise circulației publice cuprinse în actualul contract, întrucât ea cuprinde și străzi fără nume, alei pietonale, locuri de parcare sau suprafețe anexe ale spațiilor de circulație ori de agrement care nu sunt prevăzute în contractul de servicii de salubritate aflat în derulare.

Urmare celor mai sus precizate, toate aceste spații pe care în prezent nu se face salubritare stradală au fost prevăzute în documentația de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de „Delegarea prin concesiune a gestiunii serviciului de salubritare în sectorul 2 al Municipiului București”, Anunț de concesiune [PC1002095] publicat în data de 23.07.2022, procedură care este suspendată începând cu data de 10.01.2023, dispusă prin încheierea nr. 19/C 1/3220/04.01.2023, emisă de către CNSC drept urmare a Contestației nr. 4513/29.12.2022.

De asemenea, precizăm că activitatea respectivă a fost prevăzută inclusiv în documentația de atribuire prin llicitație deschisă a contractului de „Delegarea gestiunii activității de colectare și transport a deșeurilor municipale în sectorul 2 și măturatul, spălătul, stropirea, întreținerea și deszăpezirea căilor publice din sectorul 2 al municipiului București”, inițiată prin Anunțul de concesiune [PC1001371] publicat în data de 30.09.2019, procedură anulată în data de 31.05.2022.

Având în vedere ca Autoritatea Contractantă a făcut toate diligențele pentru atribuirea unui nou contract de delegare a gestiunii serviciului public de salubritare la nivelul Sectorului 2, care să acopere tot arealul pe care este necesar a se presta servicii de curățenie stradală (măturat) și a parcurs toți pașii legali și proceduruali necesari pentru a atribui cu celeritate o procedură de asemenea anvergură, însă, numeroasele sesizări venite de la cetățeni privind faptul că pe artere secundare nu se realizează deloc serviciul de salubritare stradală, fapt care poate genera inclusiv probleme de sănătate publică, prin depozite necontrolate de deșeuri în anumite locuri, iar în condiții de extremă urgență termenele pentru procedurile de llicitație deschisă, llicitație restrânsă, negociere competitivă sau procedură simplificată nu pot fi respectate, autoritatea contractantă considera ca se justifică necesitatea furnizării către cetățeni a serviciului de salubritare stradală acolo unde operatorul de salubritate nu prestează acest serviciu în prezent.

#### Necesitatea și oportunitatea investiției:

In vederea desfășurării activității de măturat și întreținerea curățeniei, în condițiile legii, pe suprafețele nesalubritate în prezent de pe raza Sectorului 2 al Municipiului București și care nu fac obiectul contractului nr. 1128/1999, este necesară identificarea unor operatori economici care să presteze serviciile respective.

Contractul, având ca obiect activitatea de salubritare stradală pentru suprafețele din domeniul public al Sectorului 2 al Municipiului București ce nu fac obiectul Contractului nr. 1128/1999, se desfășoară în scopul menținerii în permanență a domeniului public în stare de curățenie, cu rol de îmbunătățire atât a calității vieții, cât și cea a mediului, și care să corespundă din punct de

vedere al protecției mediului cu cerințele legislației naționale și europene, să fie eficient economic și suportabil de către populație.(...)».

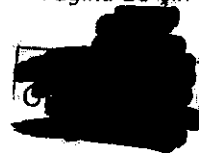
Față de cele prezentate anterior, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a prezentat motive evidente care determine o măsură strict necesară, în accepțiunea dispozițiilor art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, astfel încât autoritatea să recurgă la aplicarea procedurii de atribuire „negocierea fără publicarea unui anunț de participare”, stabilită la art. 68 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu cele ale art. 69 alin. (4) din același act normativ: „Prin excepție de la prevederile alin. (1), autoritatea contractantă are dreptul de a aplica procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare exclusiv în cazurile și condițiile prevăzute la art. 104.”

Legat de acest aspect, Consiliul ține seama și de faptul că autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, conform anunțului de participare publicat pe SEAP nr. PC1002095/23.07.2022 (anunț invocat și de către contestatoarele), împotriva căruia, respectiv a documentației de atribuire, au fost formulate contestații, de către alți operatori economici, CNSC emițând Încheierea nr. 19/C1/04.01.2023, prin care a suspendat procedura de atribuire în cauză, iar, ulterior a emis Decizia CNSC nr. 330/C1/3220, 27 din 10.02.2023, prin care s-a dispus „anularea procedurii de atribuire.” Împotriva acestei decizii, autoritatea contractantă a înaintat plângerea ce a făcut obiectul dosarului nr. 1316/2/2023, asupra căreia Curtea de Apel București s-a pronunțat prin Hotărârea nr. 82/22.03.2023, adică după data de inițierea a procedurii de negociere fără publicarea unui anunț de participare, respectiv după data de transmitere a invitației de participare nr. 46655/10.03.2023 către societatea SUPERCOS SA.

De altfel, inclusiv prin faptul că licitație deschisă având ca obiect atribuirea contractului: „Delegarea prin concesiune a gestiunii serviciului de salubritate în sectorul 2 al Municipiului București”, aferentă anunțului de participare menționat anterior, a fost suspendată și apoi anulată de către Consiliu, cu depunerea ulterioară a unei plângeri, Curtea de Apel București pronunțându-se în data de 22.03.2023, constituie un factor care să contribuie la aplicarea prevederilor art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, autoritatea fiind obligată să asigure, în mod continuu, aceste servicii către populație.

În concluzie, față de cele expuse, Consiliul va respinge ca neîntemeiată afirmația societății contestatoare potrivit căreia din justificările autorității nu ar rezulta faptul că sunt îndeplinite circumstanțele prevăzute de art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, Consiliul nu va reține ca întemeiată nici critica societății SUPERCOS SA referitoare la faptul că în fișa de date, la secțiunea II.2.2. - Durata contractului, se precizează „24 luni”, iar în secțiunea II.2.4, din aceeași fișă, se menționează: „Sectorul 2 al Municipiului București își rezervă dreptul și posibilitatea de a prelungi succesiv efectele



contractului atribuit ca urmare a derulării prezentei proceduri de atribuire, prin termene/suprafețe/valori, cu încă maxim 24 luni, fără a putea depăși 48 de luni”, astfel că, în opinia acesteia, nu ar exista ipoteza reglementată de norma juridică invocată de autoritate în sensul rezolvării unei situații de extremă urgență pe o perioadă scurtă de timp, raportat la „perioada neobișnuit de lungă de timp (2 ani, cu posibilitatea de prelungire la 4 ani)”.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 104 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 conform cărora: „În cazul prevăzut la alin. (1) lit. c), autoritatea contractantă nu are dreptul de a stabili în documentele achiziției durata contractului pe o perioadă mai mare decât cea necesară pentru a face față situației neprevăzute care a determinat aplicarea procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare.” Față de această normă legală, Consiliul reține că legiuitorul, prin sintagma „necesară pentru a face față situației”, lasă la latitudinea autorității ca, pe baza principiului asumării răspunderii, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, să aprecieze perioada care îi este necesară, în funcție de complexitatea, nevoia, obiectul contractului, care în cazul de față se repercutează, în mod direct, asupra sănătății locuitorilor sectorului 2 al capitalei.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia ar deține dreptul de exclusivitate de a presta serviciul de salubritate pe întregul teritoriu administrativ al Sectorului 2, în temeiul art. 5 alin. (1) din contractul nr. 1128/25.10.1999, astfel cum a fost reformulat prin actul adițional nr. 62/2018, Consiliul nu a va reține ca întemeiată, deoarece, Curtea de Apel București, prin Hotărârea nr. 2774 din 28.10.2015 (invocată atât de către autoritatea contractantă, cât și de către contestatoare), a dispus, printre altele: „Dispune încetarea contractelor de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate/prestări servicii salubritate pentru sectoarele 2, 3, 4 și 6 și a actelor adiționale la acestea, la data încheierii noilor contracte de delegare a gestiunii, urmare a derulării procedurilor de achiziție mai sus menționate”.

Totodată, relevante, pe acest aspect, sunt și următoarele precizări ale autorității contractante, din punctul său de vedere înregistrat la CNSC cu nr. 14395/17.03.2023, document comunicat și autoarei contestației:

«Prin Sentința civilă nr. 2774/2015, instanța de contencios administrativ a reținut următoarele aspecte (...pg.57-59 ...) privind contractul de prestări servicii:

„(...) singura rațiune a existenței în continuare a acestora (n.a. contractele existente la nivelul sectoarelor 2, 3, 4 și 6 ale Municipiului București), în pofida încălcării flagrante și de durată a prevederilor legale, este aceea de a asigura continuitatea prestării serviciului în vederea protecției sănătății populației și a mediului înconjurător, care sunt consacrate și ca principii de organizare și funcționare a serviciului de salubritate, în art. 3 al Legii nr. 101/2006.”

„(...) dincolo de denumirea pe care părțile o dau contractelor lor, de „contracte de delegare de gestiune”, ele, pe de o parte nu constituie astfel de contracte în accepțiunea pe care legea le-o conferă, iar pe de altă parte nu au

fost încheiate potrivit rigorilor impuse de legea specială, și nu doar în privința respectării competitivității și a procedurii de achiziție, ci sub o multitudine de alte aspecte pe care atât Legea nr. 101/2006, cât și Legea nr. 51/2006 le reglementează detaliat și care, toate împreună, circumscriu sfera și conturează regimul juridic concret al acestor contracte.

„[...] Decizia nr. 58/2009, definitivă, a Consiliului Concurenței, a statuat extrem de clar și lipsit de echivoc că prelungirea prin acte adiționale a contractelor inițiale este nelegală, dispunând încetarea acestora.”

O interpretare precum cea sugerată de pârâți lipsește pur și simplu de finalitate decizia nr. 58/2009 a Consiliului Concurenței, perpetuând mai bine de 10 ani o nelegalitate flagrantă.”

În ceea ce privește Contractul de prestări servicii încheiat cu Supercom, cu privire la care instanța de judecată a dispus încetarea acestuia la data încheierii noului contract de delegare a gestiunii, autoritățile administrației publice locale ale sectorului 2 al Municipiului București au întreprins încă din anul 2017 demersurile necesare pentru desfășurarea procedurilor de atribuire a unui contract de delegare a gestiunii serviciului de salubritate.

În prezent, procedura de delegare prin concesiune a serviciului de salubritate în sectorul 2 al Municipiului București, publicată în SEAP prin anunțul de concesiune nr. PC1002095 din data de 23 iulie 2022, având la bază documentația de atribuire aprobată prin Hotărârea Consiliului Local nr. 177/26.05.2022, este suspendată prin încheierea nr. 19/C1/3220/04.01.2023, pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în cadrul procesual stabilit prin contestația înregistrată de Compania Romprest Service S.A. sub nr. 64336/29.12.2022.

Față de necesitatea asigurării prestării serviciului de salubritate a căilor publice care nu fac obiectul Contractului de prestări servicii și cu privire la care autoritatea publică a efectuat demersuri de cartografiere în detaliu (alei fără nume, trotuare și suprafețe carosabile) ca urmare a reclamațiilor primite din partea cetățenilor și a constatărilor în teren efectuate de către inspectorii autorității publice, Sectorul 2 al Municipiului București, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de achiziție publică a acestor servicii, potrivit dispozițiilor art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice (denumită în continuare „Legea nr. 98/2016”).

Din invitația de participare comunicată inclusiv către Supercom reiese că Sectorul 2 al Municipiului București nu a urmărit excluderea de la procedura de atribuire a Supercom, apreciind că acesta are calitatea de operator potențial interesat să participe la procedură.

Contrar celor susținute de Supercom, nici dispozițiile art. 20 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 101/2006 (forma aflată în vigoare ulterior modificării prin OUG nr. 133/2022) și nici dispozițiile art. 5 din Contractul de prestări servicii nu constituie în beneficiul Supercom un drept de exclusivitate privind serviciul de salubritate și implicit activitatea de curățare a căilor publice din aria administrativ - teritorială a Sectorului 2 al Municipiului București.

După cum am detaliat în prezentarea evoluției raportului juridic litigios dedus judecătii, Supercom nu este titular al unui drept de concesiune a serviciului de salubritate pe raza administrativ - teritorială a Sectorului 2 al Municipiului București, ci al unui drept de a presta servicii de salubritate astfel cum acestea au fost strict delimitate prin Contractul de prestări servicii, parte

integrantă a acestuia fiind și Caietul de sarcini al procedurii de achiziție publică de servicii.

În acest sens, dispozițiile art. 5 alin. (2) din Contractul nr. 1128/1999 alături de dispozițiile art. 4 și art. 5 alin. (1) din același contract, delimitează, inclusiv din punct de vedere teritorial, serviciile de salubritate constând în curățarea căilor publice, care constituie obiectul achiziției publice, respectiv „activitatea de curățare a căilor publice pe arterele cuprinse în anexa la Caietul de sarcini, deschise circulației, accesibile în mod normal autovehiculelor”.

Analizând astfel obiectul Contractului de prestări servicii, prin raportare la clauzele contractuale mai sus invocate, ajungem la concluzia potrivit căreia contestatorului nu i-a fost încredințat serviciul de salubritate, în integralitate, ci activități de salubritate, delimitate teritorial, iar, spre deosebire de celelalte activități de salubritate care fac obiectul Contractului de prestări servicii, activitatea de curățare a căilor publice este limitată numai la arterele de circulație publică norminalizate prin documentația de atribuire (caietul de sarcini) care face parte integrantă din contract.

Salubritate din Sectorul 2 al Municipiului București este esențială, deosebirea dintre Contractul de prestări servicii, care are natura juridică a unui contract de achiziție publică de servicii, și un contract de concesiune care implică, alături de transferul către operator a riscurilor gestionării serviciului de salubritate, și exclusivitatea prestării serviciului astfel încredințat.

Supercom recunoaște că salubritatea suprafețelor din domeniul public, identificate prin documentația aferentă Procedurii de atribuire, nu este acoperită în prezent de Contractul de prestări servicii încheiat cu Sectorul 2 (...).

La art. 5 – Delimitarea perimetrului în care se efectuează prestația, din Contractul nr. 1128/25.10.1999, invocat de către contestatoare ca argument în susținerea afirmației că ar avea drept de exclusivitate de a presta serviciul de salubritate pe întregul teritoriu administrativ al Sectorului 2 al municipiului București, se prevede:

„(1) PRESTATORUL efectuează prestația serviciului pe întregul teritoriu al sectorului 2 al municipiului București, pentru care este autorizat.

(2) Curățirea căilor publice și dezapezirea se efectuează pe arterele cuprinse în anexa la Caietul de Sarcini, deschise circulației, accesibile în mod normal autovehiculelor, urmând regulile Codului Rutier”.

Față de cele de mai sus, Consiliu nu va reține ca întemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă, prin invocarea art. 5 alin. (2) din contractul nr. 1128/1999, ar încerca să dea o aparență de legalitate susținerilor sale, în sensul că dreptul de exclusivitate l-ar deține doar asupra „arterele de circulație din Sectorul 2” și nu toate „căile publice”, deoarece chiar sintagma „accesibile în mod normal autovehiculelor, urmând regulile Codului Rutier”, nu cuprinde și alte căi ce nu sunt accesibile autovehiculelor.

De reținut sunt și următoarele precizări ale autorității, din același punct de vedere:

„Așadar, Supercom nu deține un drept de exclusivitate a prestării serviciului de salubritate pe raza administrativ - teritorială a Sectorului 2 al

Municipiului București, acesta fiind și motivul pentru care suprafețele nominalizate prin documentația aferentă Procedurii de atribuire nu au fost salubrizate de către Supercom până în prezent.

Supercom nu poate invoca vreun drept preempțiune în ceea ce privește decizia autorității publice locale de atribuire a activității de salubritate a căilor publice care fac obiectul Procedurii de atribuire având în vedere

- pe de o parte, caracterul provizoriu al Contractului de prestări servicii a cărui nelegalitate a fost afirmată în mod explicit și neechivoc de către Curtea de Apel București care, prin Sentința civilă nr. 2774/28.10.2015, a dispus încetarea acestuia prin încheierea unor noi contracte de delegare a gestiunii, urmare a derulării procedurilor de achiziție, și

- pe de altă parte, dispozițiile legale speciale privitoare la modificarea substanțială a contractului de achiziție publică, din perspectiva prevenirii situațiilor de eludare a aplicării procedurilor concurențiale prevăzute de Legea nr. 98/2016.

De altfel, exclusivitatea prestării serviciului de salubritate a fost consacrată explicit prin Legea nr. 101/2006, ulterior încheierii Contractului de prestări servicii, în sensul în care, în relația cu utilizatorii, operatorii au dreptul la exclusivitatea prestării serviciului de salubritate pentru toți utilizatorii din raza unității administrativ - teritoriale pentru care are hotărâre de dare în administrare sau contract de delegare a gestiunii [a se vedea dispozițiile art. 19 din forma legii care a intrat în vigoare la data de 08.05.2006), dispozițiile art. 20 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 101/2016, invocate de Supercom, fiind aplicabile contractelor încheiate ulterior intrării în vigoare a OUG nr. 133/2022. (...)],

asupra cărora societatea SUPERCOM SA, prin notele scrise nr. 2891/17.03.2023, înregistrate la CNSC cu nr. 14467/17, nu a adus argumente concrete care să combată aceste susțineri, ci s-a limitat, doar în afirma că autoritatea i-ar fi încălcat dreptul de exclusivitate „în prestarea tuturor activităților componente ale serviciului de salubritate pe raza teritorială a Sectorului 2 al Municipiului București”, statuat „cu putere de lucru judecat printr-o hotărâre judecătorească (...).

În concluzie, legat de acest aspect, din verificarea actelor/informațiilor existente la dosarul cauzei, în susținerea criticii sale, Consiliul apreciază că societatea SUPERCOM SA nu a demonstrat că ar deține dreptul de exclusivitate în prestarea tuturor activităților serviciului de salubritate pe raza teritorială a Sectorului 2.

În aceste condiții, Consiliul nu va lua în considerare invocarea, de către contestatoare a „Sentinței civile nr. 5091/2019 din 9.07.2019, pronunțată de către Tribunalul București, Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal” (anexa 7), întrucât, litigiul nu vizează o procedură de atribuire în sensul dispozițiilor art. 68 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, or, conform dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2).”

Având în vedere aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea SUPERCOM SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SECTORUL 2 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea SUPERCOM SA, cu sediul în [REDACTAT], [REDACTAT] în contradictoriu cu autoritatea contractantă SECTORUL 2 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, cu sediul în municipiul București, str. Chiristigiilor nr. 11-13, sector 2.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE**  
[REDACTAT]

**MEMBRU,**  
[REDACTAT]

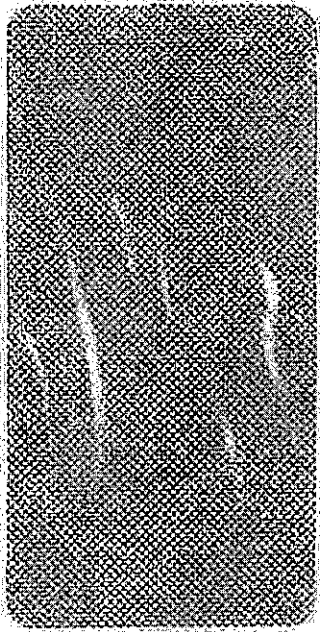
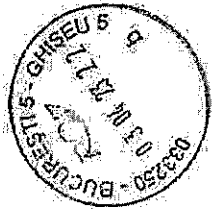
**MEMBRU**  
[REDACTAT]

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 21 (douăzecișiunu) pagini



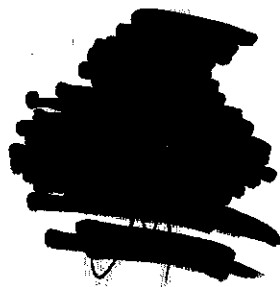
Consiliul  
Național de  
Soluționare a  
Contestațiilor

Stravropoleos nr. 8, sector 3  
București, România  
CP 030084  
www.cnac.ro



Bucuresti 5 - Ghiseu 5 gh  
AR09190252529  
Correspondență Int cu AR





UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMANIA

BAROUL BUCUREȘTI

Forma de exercitare a profesiei

C. J. Av.

ÎMPUTERNICIRE AVOCAȚIALĂ



Seria B 6247596/2023

Domnul/doaamna avocat ..... se împuternicește de către clientul ..... SC SUPERCOM SA

în baza contractului de asistență juridică nr. 2717196 din 13.05.2022, să exercite următoarele activități: Redactarea plângerii decizie CNSC nr. 722/C6/670/30.03.2022, Revocare, precum și alte activități prevăzute de Legea nr. 51/1995,

și să asiste/să reprezinte clientul în fața Curții de Apel București, Secția a X-a de Contencios Administrativ și Fiscal și pentru Achiziția Publică

Data 13.05.2023

CLIENT / REPREZENTANT, Confirma contract de asistență juridică (semnătura)

Atest identitatea părților, conținutul și data contractului de asistență juridică în baza căruia s-a eliberat împuternicirea

FORMA DE EXERCITARE A PROFESIEI

Semnătura nu este necesară în situația în care forma de exercitare a profesiei de avocat atestă identitatea părților, a conținutului și data contractului de asistență juridică în baza căruia s-a eliberat împuternicirea.

Semnătura avocatului și aplicarea ștampilei nu sunt necesare în situația în care prezenta împuternicire avocațială este emisă de către client sau reprezentantul acestuia.